

[Niels Andersen.]

medlem hr. Holger Eriksen var inde på. Det vil for så vidt sige, at man her er inde på en politik, hvor man for så vidt prøver på at skrue omkostningsniveauet op for den generation, som kommer efter os — nøjagtig de samme problemer, som vi havde til debat forleden dag, da vi diskuterede spørgsmålet om boliglovgivningen.

Det er efterhånden klart i hvert fald for os her i folketinget, der beskæftiger os med disse problemer, at venstres og de konservatives politik går ud på at begunstige de mennesker, der har fast ejendom, således at de får en mulighed for at udnytte de mennesker, som ikke har en fast ejendom. Vi kan ikke fra retsforbundets side støtte et sådant lovforslag, og vi beklager for så vidt, at det er fremsat, netop fordi vi i øjeblikket arbejder med boliglove, som tilsigter en afvikling af de restriktioner og den tilskudsordning, der har været gældende inden for boligbyggeriet.

Alfred Jensen: Jeg er enig med det ærede medlem hr. Thestrup i, at der kan være ringe chance for, at der bliver bygget nok, hvis den boligstøttelov, vi nu behandler, bliver gennemført i den skikkelse, hvori den er foreslået. Jeg tror, det er rigtigt, at der må andre foranstaltninger til, hvis boligstandard skal holdes og forbedres, og hvis der skal komme boliger nok. Deraf følger imidlertid ikke, at vi kan gå ind på det, der her er foreslået, tværtimod. Vi har henvist til, at man burde støtte det almennyttige byggeri mere, end tilfældet er, stille flere midler til rådighed som statslån, udvide lånerammen, så man ikke bliver stående ved de 94 pct., men går op til 97 pct., og sikre et lavere lejeniveau i de boliger, der opføres. Jeg kan ikke se, at det bliver tilfældet, hvis man går ind for det forslag, der her ligger på bordet, og det skulle blive gennemført, hvad det altså ikke bliver, takket være den modvind, det er kommet ud for i tinget. Jeg kan ikke se, at det giver bedre og billigere forhold for dem, der vil bygge eller flytte ind i det nye byggeri, tværtimod.

Jeg har hæftet mig ved den sociale slagside, lovforslaget har. Jeg tror, at man skal gøre sig klart, at hvis det gennemføres, vil

det hovedsagelig blive spekulationsbyggeriet, der får fordel heraf. Her har jeg med megen interesse lyttet til de tal, finansministeren fremførte som begrundelse imod at støtte et sådant forslag. For mig er der ikke noget nyt i den større skattelettelse, der gives til personer med større indkomster, når man griber til foranstaltninger af denne art. Jeg var glad for at få det nøjagtige tal. Men det, der her er sagt af finansministeren, og det, der blev understreget af det ærede medlem hr. Holger Eriksen, det ærede medlem hr. Niels Andersen og det ærede medlem hr. Axel Sørensen, er jo kun, hvad jeg har fremført, når vi har behandlet de ændringer i skattelovgivningen, hvorefter der blev givet mulighed for, at forsikringspræmier i større omfang blev gjort skattefri, end dengang vi havde grænsen på de 400 kr. Jeg hørte også med interesse, at den ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. Paabøl, sagde, at det, man foreslog her, jo ikke var mere, end hvad der fandtes andre steder i lovgivningen. Det er helt korrekt. Jeg har, da vi gik over til at fjerne loftet for visse forsikringspræmier, gjort opmærksom på, at en mand, der havde en indkomst på 100 000 kr., og som ville yde 5 000 kr. i forsikringspræmie, sparede 3 500 kr. i skat om året.

Jeg vil anmode om, at man tager disse betragtninger med ind i overvejelserne ved andre lejligheder, hvor vi behandler spørgsmål af denne art. Det forekommer mig, at det er lige så stor en utilbørighed at gennemføre sligt på andre områder af lovgivningen, som det er at gennemføre det her.

Jeg har med interesse hørt debatten om afskrivning på beboelsejendomme. Her drejer det sig jo om de nye, men det var jo mere rimeligt, om man foretog afskrivninger på de gamle på en sådan måde, at det kom lejerne til gode, men, forstår jeg, det har forslagsstillerne ikke i deres tanker, tværtimod, det skal kun være en midlertidig foranstaltning, der skal støtte og hjælpe dem, der tjener stort på det private boligbyggeri, og som ønsker fortsat at gøre dette og fortsat at tjene større og flere penge. Den kommunistiske gruppe kan lige så lidt som de 3 grupper, der står bag regeringen, støtte det forslag, der her er til behandling.