

## [Finansministeren.]

vil jeg gerne spørge det ærede medlem, om han har noget kendskab til, hvorvidt finansministeriet har været særlig begejstret for forslaget i 1952. Der står kun „finansministeriet“; det kan være, pågældende finansminister har været det, men det ville undre mig. Jeg vil tro, at finansministeriet og skattedepartementet på ethvert tidspunkt vil have sagt, at et forslag med social slagside som dette og med den nedgang i skatteprovenuet, der kan blive tale om — jeg går ud fra, at den ærede forslagsstiller har regnet ud, hvor mange millioner kroner en lov af denne karakter ville koste staten — måtte man gå imod. Jeg kan i hvert fald sige, at det gør den finansminister, vi har i dag.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Paabøl):** Det foreliggende lovforslag er ikke tænkt som led i en permanent skattelovgivning, men som en midlertidig byggeforanstaltning, der tilsigter at fremme det private boligbyggeri i boligrestriktionernes og statsfinansieringens afviklingsperiode. Lovforlaget omfatter derfor kun boligbyggeri, som påbegyndes i tiden fra 1. januar 1959 til 1. april 1964. Dermed har forslagsstillerne tilsigtet at sikre forslaget en hurtigere og mere ubesværet gang gennem tinget.

Hvis vi havde en almindelig ret til afskrivning på beboelsesbygninger, ville dette forslag være overflødig. Forinden jeg går over til en nærmere omtale af forslaget, vil jeg derfor gerne gøre nogle bemærkninger om spørgsmålet om en almindelig afskrivningsret for beboelsesejendomme. Man kunne oprindeligt afskrive på beboelsesejendomme, således efter den vejledning, som skattevæsenet udsendte i 1912, men skattevæsenet skiftede praksis i 1915. Efter 1915 har man ikke kunnet afskrive på beboelsesejendomme. Begrundelsen, der er godkendt ved en højesteretsdom, som er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1952, side 63 — det drejede sig i dette tilfælde om en herregårdsbeboelse — er den, at vedligeholdelsesudgifterne tillades fradraget i et sådant omfang, at forringelsen derved opvejes. Efter denne begrundelse skulle det altså principielt ikke være udelukket at afskrive på beboelsesbygninger i tilfælde,

hvor en beboelsesejendom er udsat for særligt slid og hurtig forringelse. Det er da også antaget, at man kan afskrive på klublejligheder og pensionater, men derimod mærkelig nok ikke på bankbygninger. I udlejningsejendomme kan man afskrive på varmeanlæg, tekniske installationer, elevatorer o. lign.

Afskrivningsloven opretholder skattevæsenets tidligere praksis. Ifølge lovens § 18 kan der foretages skattefri afskrivninger på, som det hedder, bygninger, hvis værdi ikke kan antages at blive opretholdt gennem normal vedligeholdelse, og i skattedepartementets cirkulære af 31. oktober 1957 fortolkes dette i overensstemmelse med den før afskrivningsloven gældende praksis på følgende måde — hvis jeg må have lov at citere —:

„Skattefri afskrivninger på bygninger kan foretages på fabriksbygninger, værkstedbygninger, pakhuse, visse lagerbygninger, landbrugerers driftsbygninger og lignende bygninger. Der kan derimod som hidtil ikke foretages skattefri afskrivninger på beboelsesbygninger, herunder funktionær- og arbejderbygninger, stuehuse og lign., samt på butiks- og kontorbygninger m. v.“

I udvalgsbetænkningen af 2. juli 1957 vedrørende afskrivningsloven udtaler et mindretal bestående af venstre og konservative følgende:

„Mindretallet er af den opfattelse, at spørgsmålet om afskrivninger på bygninger bør gøres til genstand for en tilbunds-gående undersøgelse, idet mindretallet finder, at der bør kunne finde afskrivning sted på visse bygninger, herunder også beboelsesejendomme.“

Under anden behandling af afskrivningsloven den 4. juli 1957 (Folketingstidende sp. 874) udtalte den højtærede finansminister i et svar til det ærede medlem hr. Fanger, at det ikke var rigtigt, at han, altså den højtærede finansminister, skulle være uvilig til at drøfte spørgsmålet om afskrivninger på beboelsesbygninger nærmere, og den højtærede finansminister fortsatte:

„Det, jeg har været lidt bekymret for, var, at man skulle kunne stille krav til mig om at have løst hele spørgsmålet inden for en bestemt tidsfrist. Jeg tror, at alle, der har beskæftiget sig med dette