

**[Slipsager.]**

visse takster, visse bestemmelser af økonomisk art, som der kan være grund til at se lidt nærmere på i udvalget, men i det store og hele kan vi tiltræde lovforslaget.

§ 1 indeholder en lang udvidelse af fortegnelsen over de tilfælde, hvor forsikringen træder i kraft. Denne udvidelse er en naturlig følge af de mange nye produktioner, som er sat i værk.

I § 1, stk. 2, gives der den højtærede socialminister bemyndigelse til efter indstilling fra direktoratet for ulykkesforsikringen at udvide forsikringsområdet, så det i fremtiden ikke er nødvendigt, hver gang der tages en ny produktion op, at fremkomme med et nyt lovforslag. Det synes jeg er praktisk.

Ændringen til § 4 betyder en forenkling af administrationen. Hver gang man får en forenkling på dette område, synes jeg, det er en fordel.

Også de ændringer, der foreslås til §§ 9 og 10, betyder en forenkling, uden at man kan sige, det går ud over de forsikredes retsstilling. Direktoratet bliver første instans og ulykkesforsikrings-rådet appelinstans. Også dette mener jeg er fornuftigt.

De ændringer, der findes til § 21, er ændringer, der mere præcist pålægger forsikringsselskaberne pligt til at afholde alle udgifter, der forårsages af et ulykkestilfælde. Det er jo det princip, som egentlig er grundtanken i hele forsikringsvæsenet: at når en mand kommer ud for en ulykke, skal han holdes skadesløs.

I § 21, stk. 2, foreligger der også, med bestemmelsen om optræning, en god ny udvidelse. Der er mange mennesker, som efter en eller anden ulykke har brug for at få en ny optræning i et eller andet fag for ligesom bedre at kunne vende tilbage til produktionslivet.

Ændringerne til §§ 25-44 betyder en yderligere økonomisk sikring af de ulykkesramte og deres efterladte; ingen vil vel gå imod, at mennesker, som kommer ud for et ulykkestilfælde, får en rimelig og tidssvarende økonomisk erstatning. Der kan måske være grund til inden for dette område at se på, om satserne er rigtige, og om der kan være et eller andet at indvende imod nogle af disse beløb. Men stort set mener jeg, det er

rigtigt, at satserne holdes nogenlunde à jour med udviklingen i tidens prisniveau.

At erstatningerne bliver pristalsreguleret, finder jeg helt i sin orden, ligesom jeg også kan bifalde den bestemmelse, at ingen ulykkesramt gennem forskellige forsikringsordninger skal kunne opnå større dagpenge, end han tidligere kunne have opnået ved fuldt arbejde.

I § 50 bemyndiges direktoratet til — mod erstatning efter § 22 — at meddele en tilskadekommet pålæg om under arbejdet at tage hensyn til, hvilke forhold der kan påvirke hans skade, således at han holder sig fra de områder, hvor hans sygdom vil kunne forværres. Også det mener jeg er rigtigt. Det er uheldigt, hvis en mand er kommet ud for en ulykke, at han så fortsat arbejder under sådanne forhold, at hans sygdom forværres og der derved pådrages forsikringsselskabet større erstatning og ham selv større ulykke.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige mit partis velvillige behandling af det foreliggende lovforslag.

**Kristian Kristensen:** Retsforbundet kan godkende det fremsatte lovforslag, og jeg skal ikke gøre mange bemærkninger dertil. Det drejer sig stort set om en ajourføring af erstatningsbeløbene i henhold til de ændrede priser og det ændrede lønniveau.

Der er endvidere foreslået en udvidelse af erhvervs sygdomsfortegnelsen, som er nødvendigjort af de mange nye stoffer, man nu arbejder med i erhvervene, og der er i denne forbindelse, hvilket er noget nyt i loven, foreslået en bemyndigelse til den højtærede minister til efter indstilling fra direktoratet for ulykkesforsikringen og efter forhandling med ulykkesforsikrings-rådet at „opfinde“, om jeg så må sige, nye erhvervs sygdomme. Det er i hvert fald praktisk, og det synes også rimeligt, ligesom det er rimeligt efter min opfattelse, at størrelsen af erstatningerne til ulykkesramte ikke mere skal være afhængig af, i hvilken virksomhed ulykken er foregået eller sygdommen pådraget, men alene af, hvad der har forårsaget den.

Bestemmelsen om optræning af ulykkesramte betragter vi som noget værdifuldt i lovforslaget.