

[Indenrigsministeren.]

kontrol med prisen på de nye præparater, der stadig fremkommer. Jeg vil til det ærede medlem sige, at jeg fortsat vil have opmærksomheden henvendt på dette spørgsmål.

**Johs. E. Larsen:** Jeg takker den højtærede indenrigsminister for svaret. Det var med tilfredshed, jeg hørte, at man nu er gået i gang med at tage disse bestemmelser op til en revision, der, som den højtærede indenrigsminister mente, kunne tilendebringes inden nytår. Men jeg vil gerne have lov til at stille det supplerende spørgsmål: omfatter denne revision alle de nye mediciner og præparater, der er fremkommet i de senere år, og kan man regne med, at den gennemgang, der er under forberedelse, vil blive gennemført i fuldt omfang inden for den periode, ministeren nævnde, altså inden nytår?

**Indenrigsministeren (Søren Olesen):** Som jeg sagde før, har jeg ikke endnu set forslaget igennem i enkeltheder, men jeg går naturligvis ud fra, at alle i øjeblikket forekommende medicinalvarer er med deri. De nye, der dukker op, vil vi naturligvis også tage fat på. Om der er visse ting, som enten ikke er medtaget, eller som trænger til en korrektion, inden bekendtgørelsen går ud, ved jeg ikke, men det skal ministeriet nu undersøge, efter at vi har modtaget forslaget fra sundhedsstyrelsen og de 4 konsulenter, som har været med i arbejdet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Baunsbak-Jensen* til ministeren for offentlige arbejder:

„Hvad er begrundelsen for, at staten kun giver et tilskud til Gilleleje havns udvidelse på 200 000 kr. eller en fjerdedel af udvidelsessummen og ikke som tidligere til sådanne arbejder halvdelen af anlægssummen?“

**Baunsbak-Jensen:** Gilleleje havn har i de senere år haft en rivende fremgang, navnlig er der en meget stor eksport deroppefra af jomfruummer, som nu er en meget god salgsvare. Denne glædelige udvikling har medført, at det er helt nødvendigt med en

udvidelse af havnen. Jeg vil gerne understrege over for den højtærede minister, at begrundelsen for havneudvidelsen ganske er at finde i den stærkt øgede fangst og intet har at gøre med behovet for mere kajplads til lystsejlere, som det tidligere i sagen har været fremhævet.

Denne havneudvidelse er budgetteret til 800 000 kr., og havnen kan selv klare 200 000 kr. Jeg understreger, at her er tale om hjælp til selvhjælp og i høj grad om hjælp til et erhverv, som har brug for at sikre og understøtte den fremgang, de senere år har vist. Staten har tidligere betalt halvdelen af udgifterne ved sådanne arbejder, men nu er man gået helt ned til en fjerdedel. Jeg ved meget vel, at lånemulighederne er bedre end tidligere; men kunne der ikke findes en mellemvej for sådanne tilskud?

Jeg stiller altså følgende spørgsmål til den højtærede minister for offentlige arbejder: „Hvad er begrundelsen for, at staten kun giver et tilskud til Gilleleje havns udvidelse på 200 000 kr. eller en fjerdedel af udvidelsessummen og ikke som tidligere til sådanne arbejder halvdelen af anlægssummen?“

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Jeg vil gerne i anledning af det ærede medlem hr. Baunsbak-Jensens spørgsmål sige, at der jo ikke eksisterer helt lovbundne regler for ydelser af tilskud til private fiskerihavne. Det vurderes i det enkelte tilfælde ud fra et skøn over de økonomiske forhold ved havnen, og hvilke muligheder der i øvrigt måtte være med henblik på de udvidelser, der skal foretages for at forøge fiskeriet; men det er rigtigt, at vi normalt, hvor forudsætningerne derfor er til stede, har ydet et beløb svarende til halvdelen af de udgifter, som er forbundet med udvidelsen.

Når vi har indtaget et andet standpunkt i det foreliggende tilfælde med Gilleleje havns udvidelse, skyldes det ganske bestemte årsager, som vi i forvejen har gjort havnens bestyrelse opmærksom på. Sagen er nemlig den, at ministeriet for Gilleleje havns vedkommende har betalt de to ydermoler til 100 pct., og at staten derudover hvert år påtager sig oprensningen mellem