

[Fiskeriministeren.]

Jeg kan også sige, at når jeg har foreslået den forlænget til 30. juni 1961, er det med samme begrundelse, som gjaldt med hensyn til landbrugets afsætningslov, nemlig at det kan være af værdi, at en afsætningslov har en noget længere løbetid end love, der kun drejer sig om opfyldelse af indgåede handelsaftaler.

Jeg forstod, at det ærede medlem hr. Gideon og måske også det ærede medlem hr. H. C. Toft ligesom stod lidt fremmede over for, at det drejede sig om en afsætningslov, altså en lov med et noget andet formål end det hidtidige. Jeg regner med, at dette i det lange løb vil blive denne lovs hovedformål. Den har været brugt med hensyn til afsætningen af ørreder og vel også på enkelte andre områder. Det ærede medlem hr. Gideon har for så vidt ret i, at der ikke har været tale om vanskeligheder på afsætningsområdet. Der er sket en stigning i eksporten af ørreder fra 6 mill. kr. for ti år siden til 30 mill. kr. nu, og ser man på den forløbne del af året 1958, er der også fremgang; ja, selv på det amerikanske marked, hvor der dog er visse vanskeligheder, har der været fremgang i den hidtil forløbne del af året. Man vil, om jeg så må sige, sikre sig imod eventuelt kommende vanskeligheder, der kan opstå i forbindelse med en måske større produktion, end der kan afsættes til de bedst betalende markeder. Man kan blive nødt til at opkræve en puljefgift, således at de, der skal afsætte på de dårligere betalende markeder, kan få en tilsvarende betaling som de, der afsætter på de bedst betalende. Man tilsigter for så vidt at undgå underbud og ødelæggelse af erhvervet, og jeg tror, det er helt rigtigt at have en lov, der skal forhindre salg til underpriser, således som også landbruget har fået det.

Jeg vil anbefale lovforslaget til vedtagelse og gøre opmærksom på, at det jo gerne skulle vedtages inden nytår, hvilket jeg også håber skal lykkes, selv om der bliver nedsat et udvalg. De oplysninger, man eventuelt ønsker, og de ændringer, man muligvis vil fastholde bør foretages, kan vi snakke om i udvalget.

**Gideon:** Må jeg først have lov til at bemærke til den højtærede fiskeriminister, at

jeg fik jo ikke noget svar på det spørgsmål, jeg stillede til ministeren om, hvorvidt lovforslaget indeholdt et forslag om en afvikling, siden det kun indeholder en bemyndigelse for ministeren til at udstede forbud mod ind- og udførsel, derimod ikke til regulering af indførslen, men kun udførslen. Det er jo i direkte strid med bestemmelserne i de hidtidige love, og som jeg også dokumenterede, er det tillige i strid med bemærkningerne til lovforslaget, hvori der udtrykkelig står, at det er nødvendigt, at der er adgang til at regulere såvel ind- som udførsel af varer til og fra disse lande. Jeg vil derfor gerne igen spørge ministeren, om der er tale om en sådan afvikling, eller hvad årsagen er til, at man ikke nu nævner, at ministeren skal have bemyndigelse til regulering også af indførslen.

Dernæst vil jeg gerne sige, at efter den tale, den højtærede fiskeriminister holdt, forstår jeg slet ikke begrundelsen for, at loven nu fremover skal have 2½ års løbetid. Som jeg gjorde opmærksom på, kunne jeg ikke få andet ud af det, end at der ikke hidtil havde været vanskeligheder med hensyn til fiskerierhvervets afsætningsmuligheder, og den højtærede fiskeriminister gav mig jo fuldstændig ret i, at der ikke har været sådanne vanskeligheder. Det er jo netop vanskelighederne for landbrugserhvervet, som har været medvirkende til, at vi har fået en tilsvarende lov for dette erhverv, og jeg kan derfor slet ikke efter ministerens bemærkninger se nogen som helst forbindelse mellem disse to ting. Den begrundelse, den højtærede minister har givet for denne forlængelse, holder slet ikke stik, for der er i virkeligheden aldeles ikke nogen indre sammenhæng mellem disse to lovgivningsforanstaltninger. Jeg vil derfor håbe, at vi i et udvalg kan få en anderledes fyldig begrundelse. Som forholdene nu er, må jeg for mit og mit partis vedkommende sige, at også vi ønsker jo denne lovgivning afskaffet så hurtigt som overhovedet muligt, og der skal meget tungtvejende grunde til, for at vi kan imødekomme den højtærede ministers varme ønske om nu at forlænge loven i 2½ år.

Jeg forstod på ministeren, at han i høj grad var interesseret i at understrege, at det nu var en afsætningslov, det var det, der nu var lovens hovedformål.