

Handelsministeren (Philip): For tredje gang i dag er jeg i den stilling at kunne takke for god og velvillig behandling af et lovforslag. Jeg føler trang til her at føje en bemærkning til dem, som allerede er faldet, en bemærkning om, hvor god grund der er til at anerkende det initiativ, der her er taget fra privat side. Jeg tror, det er noget, der vil kunne få stor betydning for investeringer i fremtiden, og jeg synes, det er meget lykkeligt, at der i det høje ting er en sådan almindelig tilslutning til at fremme virksomheder af den art, som her kan påbegyndes. Netop da det er så vigtigt, at denne virksomhed kommer i gang, vil jeg også udtale min glæde over, at der — vist fra alle sider — blev afgivet løfte om, at der skulle foregå en hurtig behandling i udvalget. Vi må jo ikke glemme, at denne institution bl. a. afventer dette lovforslags vedtagelse for at kunne komme i gang med sin virksomhed. Derfor er det vigtigt, at man arbejder hurtigt med sagen.

Jeg udtaler altså min glæde over, at der er så almindelig tilslutning til lovforslaget, og at jeg kan regne med en hurtig behandling i det udvalg, som bliver nedsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Hans Rasmussen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 283, fremsættelsen i tidenden sp. 52).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Johs. E. Larsen: Teksten i de årligt tilbagevendende forslag til lov om ind- og udførsel af fisk har, så vidt jeg erindrer,

været uændret gennem en række år. Der er nu i det foreliggende lovforslag i den sidste del af § 1 foretaget en mindre ændring af formuleringen i forhold til den nugældende lov. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at den nye ordlyd er foreslået for at klargøre bestemmelsen om fiskeriministerens hjemmel til at fastsætte særlige regler for udførsel af fisk, når dette sker for at fremme afsætningen. Jeg kan i og for sig ikke se, at den nugældende lov tilslører fiskeriministerens ret i så henseende, men som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har der alligevel rejst sig visse tvivlsspørgsmål med hensyn til forståelsen af, hvor vidtrækkende fiskeriministerens hjemmel til at fastsætte mindstepriser er. Efter hvad der er oplyst for mig, er der kommet divergerende opfattelser til orde mellem på den ene side ørredproducenter og på den anden side eksportører af ørreder. De vanskeligheder, der her er opstået, vil formentlig bedst kunne belyses i det udvalg, jeg går ud fra vil blive nedsat til nærmere behandling af lovforslaget.

Bestemmelsen om, at loven skal have en gyldighedsperiode på 3 år, finder jeg hensigtsmæssig. Der er for mig ingen tvivl om, at det fremdeles i en årrække vil være nødvendigt at have en lovgivning om ind- og udførsel af fisk. Skulle det modsatte blive tilfældet, kan sagen jo altid tages op igen.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling og vedtagelse.

Gideon: Ja, så nikker man atter genkendende til dette lovforslag, som skiftende fiskeriministre år for år har fremsat, og som den nuværende højtærede fiskeriminister jo også så sig nødsaget til at fremsætte for et års tid siden med den selv samme begrundelse som tidligere fiskeriministre, nemlig at det var nødvendigt at opretholde de i lovforslaget indeholdte bemyndigelser for ministeren til at regulere samhandelen af hensyn til indgåede overenskomster.

Ved lovforslagets behandling sidste år pegede jeg på, at fremsættelsen af lovforslaget betød en total svigten af det standpunkt, retsforbundet tidligere havde indtaget over for denne lovgivning, idet man hidtil havde vendt sig meget stærkt mod den og betegnet den som overflødig — ja,