

[Thøstrup.]

som om det skal betegnes som spekulation, at der her bliver tale om en bedre stilling for den, der ejer fast ejendom, end den, andre får. Jeg kan ikke se det rimelige deri. Jeg kan ikke her sige, om de beregninger, som Berlingske Tidende har foretaget, er rigtige, men jeg kan i hvert fald ikke se det retfærdige i, at husejere, der ikke er udlejere, skal bøde, fordi huslejespørgsmålet ikke er blevet løst i tide. Jeg kan ikke nægte, at jeg betvivler, at forholdet skulle blive det, at der kommer sådanne lettelser i den direkte skat — vi har endnu ikke set noget til disse lettelser — at de helt kan klare de stigninger, der bliver tale om for grundskatterne, således at man ikke kommer til at mærke noget til disse.

Til det ærede medlem hr. Carl P. Jensen vil jeg gerne sige, at der er naturligvis en forskel på det formål, det sociale byggeri har, og det formål, det private byggeri har. Jeg har da heller ikke sagt andet, end at de begunstigelser, man har tillagt det sociale byggeri, var langt ud over, hvad forskellen mellem de to byggearters formål berettiger til. Der er nemlig det at sige til det sociale byggeri, at vel har det som formål at opsamle overskud og at anvende dette overskud til nybyggeri, men i realiteten har det sociale byggeri kun i meget få tilfælde været i stand til at opsamle sådanne overskud, at nyt byggeri kunne igangsættes derfor. Det må dog også spille en rolle, i hvilket omfang man er i stand til at opfylde det formål, man har sat sig. Det kunne være af interesse at se, i hvor mange tilfælde det sociale byggeri har opfyldt det formål at samle midler sammen til nybyggeri.

Det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp fremsatte, ligesom andre talere har gjort det, nogle bemærkninger om regeringen Erik Eriksen-Kraft, der ikke havde fremsat noget forslag, der sigtede på udligning af huslejeniveauerne. Det ærede medlem synes at overse, at den regering var en mindretalsregering, og at det meget tydeligt blev tilkendegivet den i det udvalg, der var nedsat netop for at få en udligning i gang, at man ikke kunne vente at få gennemført mere i retning af udligning, end hvad der skete ved loven af 1951. Jeg tror ikke, der er nogen, der vil bestride, at venstre og det

konservative folkeparti gerne ville have været med til at forhøje huslejen mere i 1951, end tilfældet blev. Det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp talte tillige om, at den højesteretsdom, der nylig er afsagt om lejeforhøjelser som følge af forbedringer i en ejendom, gjorde det nødvendigt for os at se på, om lejelovens § 36 var affattet på en sådan måde, at den tilstrækkelig stærkt sikrede, at nødvendige ombygninger sker, og dertil vil jeg gerne give min tilslutning.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh foreslog, at man forhøjede fritagelsesbeløbet for bygningsskatter fra de foreslåede 25 kr. pr. kvartal, således at et større antal enfamilieshuse blev fritaget for denne skat. Jeg har naturligvis ikke noget imod at støtte det ærede medlem i denne anmodning, men jeg vil dog gerne gøre opmærksom på, at der i hvert fald efter min mening er noget forkert i at lovgive på den måde, at man først giver en hovedregel, der tilsigter at gennemføre en almen bestemmelse for parcelhuse, og derefter giver så vidtrækkende undtagelser fra hovedreglen, at denne i virkeligheden kun kommer til at dække et lille område. Jeg er bange for, at det er en af de måder, hvorpå man let kommer til at begå uretfærdigheder over for mindretallene.

I øvrigt forudsætter fritagelsesreglen, at mennesker, der bor i enfamilieshuse, som har en forskelsværdi så stor, at der ikke kan blive tale om fritagelse, har bedre råd end mennesker, der bor i de huse, der bliver fri, men det kan man vel ikke som almindelig generel regel hævde. Det modsatte kan vist lige så vel være tilfældet.

Det ærede medlem hr. Niels Andersen kom ind på nogle betragtninger om grundskyldens fortræffelighed. Han fremsatte her nogle udtalelser, som dog antagelig ikke helt kan være hans mening. Så vidt jeg forstod det ærede medlem, men jeg indrømmer, at jeg kan have hørt fejl eller have misforstået ham, sagde han, at oppositionspartierne var de eneste, der holdt på, at ejendomsretten skulle være ukrænkelig, og at han selv var modstander heraf. Jeg tilføjer endnu en gang: det kan dog være, jeg har hørt fejl. Jeg vil næsten håbe, jeg har gjort det, ellers synes jeg nok, det ærede medlem med sine udtalelser er lige ved at komme i strid med grundlovens § 73,