

[Indenrigsministeren.]

ordinære ejendomsskatter. Heri er jeg heller ikke enig. For det første er det sådan, at de penge, der kommer ind i form af ekstraordinær grundskyld og ejendomsskyld, skal bruges til nedsættelse af de ret høje indkomstskatter i købstadkommunerne, og den skattenedsættelse får parcelhusejerne jo også del i på lige fod med andre medborgere på samme indkomstrin.

Dernæst går det vist heller ikke så galt for disse huse, som præsten — i dette tilfælde dommeren — prædiker. Der er i Københavns kommune i alt ca. 10 000 enfamiliehuse, der ved 1950-vurderingen var ansat til 350 mill. kr., det vil sige ca. 35 000 kr. pr. hus, i samlet ejendomsværdi. Den gennemsnitlige grundværdi heraf var beregnet til ca. 9 000 kr. pr. hus. Da man kan gå ud fra, at der ikke er mange huse i København, der er vurderet til under 20 000 kr., og da vi, bl. a. fra Berlingske Tidende, ved, at enkelte enfamiliehuse er vurderet så højt som op til 90 000 kr., kan man uden større anstrengelse regne ud, at hovedparten af enfamiliehuse må være vurderet til et beløb på mellem 20 000 og 35 000 kr., idet man ellers ikke kunne nå et gennemsnit på 35 000 kr. Hvordan går det så et sådant gennemsnitshus, der ved 1950-vurderingen var vurderet til 35 000 kr., heraf grundværdi 9 000 kr.? Hvis det har fulgt de gennemsnitsstigninger, der er sket ved 11. almindelige vurdering i 1956, vil det nu have en samlet ejendomsværdi på omkring 48 000 kr., og heraf udgør grundværdien knap 12 000 kr. De 14 promille ekstraordinær grund- og ejendomsskyld af et sådant hus vil andrage 168 kr. eller 10 pct. af husets lejeværdi, der kan opgøres til 1 680 kr. Dette tal ligger jo betydeligt under det, det ærede medlem hr. Thestrup opererede med, og jeg mener derfor, at det ærede medlems beregninger ligger i overkanten, og at de reelle tal altså ligger betydelig lavere. Endelig må man huske på, at de fleste parcelhuse i København, som jeg før sagde, er lavere vurderet end de 35 000 kr., som her er regnet med. I provinsbyerne slipper parcelhusejerne endda betydelig billigere på grund af de lavere vurderinger. Enfamiliehuse i provinsbyerne var ved 1950-vurderingen vurderet til gennemsnitlig 20 000 kr. i ejendomsværdi, heraf

knap 4 000 kr. i grundværdi. Et sådant gennemsnitshus vil kun få en stigning på ca. 8 pct. af lejeværdien, altså betydeligt under den lejestigning, som alle de mennesker får, der ikke selv har hus, men bor til leje i andres ejendomme.

Hvad er det så for nogle huse, som Berlingske Tidende taler om? Jeg ved ikke andet om dem, end at de i 1950 var vurderet til henholdsvis 45 000 kr., 60 000 kr. og 90 000 kr. i ejendomsværdi; hvad det er for huse, og hvem der ejer dem, kan jeg derimod ikke udtale mig om. Jeg ved kun én ting: at hvis de lå f. eks. i Hørsholm kommune, hvor Berlingske Tidende for tiden bygger et lille hus til sine læsere, ville de kommunale ejendomsskatter for disse huse allerede i dag være ca. 50 pct. højere end den skat, som skal betales for sådanne huse i København, når dette lovforslag er gennemført. Berlingerens såkaldte „lille“ hus — til 45 000 kr. — betaler i dag 264 kr. i ejendomsskatter til Københavns kommune, og disse skatter vil efter lovforslaget blive forhøjet med 378 kr. til 642 kr. Men lå huset i Hørsholm, ville der allerede i dag blive betalt 933 kr. i skatter til Hørsholm kommune og Frederiksborg amtskommune. Så er Hørsholm endda en god konservativ kommune, og amtsskatterne i Frederiksborg amt er omtrent de laveste i landet.

På samme måde med de to andre, dyrere huse. Jeg vil gerne „anholde“ det alledyrreste af dem, som altså er en slags Rosenborg. Det vil efter forslaget i alt komme til at betale 1 729 kr. i samlede ejendomsskatter; men lå det, hvor Hirschholm engang stod, måtte det allerede i dag bløde med 2 403 kr.

Hvad bliver der så tilbage af al snakken om parcelhusene? Ja, der bliver det tilbage, at husejerne kan trække de beskedne stigninger, de får i ejendomsskat, fra på selvangivelsen, hvorved stigningen i realiteten bliver reduceret med ca.  $\frac{1}{3}$ ; derimod er der jo ingen lejer, der kan trække noget af sin lejestigning fra på skatteskemaet. Endelig får disse parcelhusejere del i lettelsen i den kommunale indkomstskat lige med alle andre skatteydere.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh var inde på forslagets bestemmelse om, at den ekstraordinære ejendomsskyld ikke skal opkræves, når den for en ejendom bliver