

[Boligministeren.]

byggeriets finansiering, men at søge byggeriets finansiering ligestillet med anden finansiering, og det er en sådan ligestilling, jeg meget stærkt vil lægge vægt på.

Jeg har nok hørt, at folk af og til siger: man kan ikke leve af at bo. Det er jo rigtigt, men man kan heller ikke leve uden at bo, og derfor må der være en mulighed for at få et byggeprogram løst svarende til behov, befolkningstilvækst, sanering og alle de andre opgaver, som vi er enige om skal løses. Det kan heller ikke nytte noget, at man favoriserer investering f. eks. i industrien, hvis man ikke vil lade boligbyggeriet følge med. Det nytter ikke noget at bygge huse til maskiner, hvis man ikke også vil bygge huse til maskinarbejdere. Den sidste tids erfaringer fra Als omkring virksomheden Danfoss og fra Lindø ved det nye skibsværft ved Odense taler deres ganske klare, tydelige sprog om denne sag. Det er en ligestilling på kapitalmarkedet, vi må have, og sådanne kursvilkår og regler, at byggeriet har en chance for at skaffe den kapital, som er nødvendig, for at der kan foregå et byggeri af tilstrækkeligt omfang, noget, som også det ærede medlem hr. Alfred Jensen var så stærkt inde på.

Må jeg sige med hensyn til finansieringen, at det ærede medlem hr. Alfred Jensen gjorde sig skyldig i en fejltagelse vedrørende spørgsmålet kurstab, hvis man udleverer obligationer. Jeg beder det ærede medlem slå efter i lovforslaget en gang til; det ærede medlem vil da finde ud af, at der er tale om nettoprovenu som udbetaling, hvorved det, som det ærede medlem hr. Alfred Jensen var bange for, klares gennem bestemmelserne.

Til slut vil jeg gerne sige, at regeringen opfatter de lovforslag, som er fremsat, som en helhed, der ikke alene tager sigte på at søge gennemført en huslejeforhøjelse til fordel for en bedre vedligeholdelsesstandard og at give grundejerne det, de med rimelighed har krav på til en rimelig forrentning, men også tager sigte på at søge huslejen tilpasset, så at der kan skaffes kapital til et fremtidigt byggeri og et fremtidigt byggeri af et sådant omfang, at en familie kan få en bolig til en rimelig pris. Jeg vil gerne understrege de sociale momenter, der ligger i lovforslagene, og som jeg har fremhævet

flere gange: vi må give de dårligst stillede familier en oprykningschance; vi må bygge mere i det hele taget og mere til de dårligst stillede. Vi må gøre de bedste af vore gamle huse gode at bo i, og der må skabes mulighed for overtagelse på andelsbasis. Endelig må vi hjælpe de gamle og invaliderne, når de kommer i vanskeligheder. Dette er hovedopgaven.

Jeg forstår, at der er mulighed for forhandling, og jeg tror derfor, at vi kan skabe forudsætninger for bedre vilkår på boligmarkedet fremover, både hvad angår de gamle og de nye boliger.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Lovforslagene om ekstraordinær grundskyld og ejendomsskyld og om ændringer i loven om de kommunale ejendomsskatter har også været genstand for en del omtale af de ærede ordførere. Jeg har forstået det således, at lovforslaget om ændringer i loven om de kommunale ejendomsskatter ikke har mødt nogen modsigelse. Der er væsentligst omtalt 3 ting: visse bestemmelser angående præstegårdsjorderne, ændring af skatteåret, som herefter begynder den 1. april, og endelig bestemmelsen om rentegodtgørelse, når der sker en tilbagebetaling af for meget erlagt skat. Alle disse bestemmelser har fået tilslutning, og jeg skal derfor ikke gå nærmere ind på dette lovforslag.

Derimod har de ærede ordførere udtalt sig på meget forskellig måde vedrørende lovforslaget om ekstraordinær grundskyld og ejendomsskyld, alt efter hvordan man nu er indstillet over for den beskatningsform, der her er givet udtryk for. Man har særlig fra oppositionens side fremsat en hel del indvendinger, især imod den ekstraordinære grundskyld. Forslaget må imidlertid ses i sammenhæng med hele huslejespørgsmålet og da på den baggrund, at hvis man vil nå frem til et frit boligmarked, må der nødvendigvis ske en stigning i huslejen i de gamle ejendomme, det er aldeles uomgængeligt, men man kan ikke lade huslejen stige i de gamle ejendomme, uden at det giver sig udslag i en stigning i ejendomspriserne, og det vil kunne give anledning til spekulation i disse ældre ejendomme.

Man har fra alle sider, måske lige med undtagelse af kommunisterne, været enig