

## [Adolph Sørensen.]

mellem detailpristallet og byggeomkostningsindeksen med 1939 som udgangspunkt, så er detailpristallet 291, mens byggeomkostningsindeksen er 263; det vil sige, at byggeriet ikke har været underkastet de samme prisstigninger som den øvrige del af vort konsumområde. Man må så yderligere her tage i betragtning, at der i det byggeri, der er foregået efter krigens afslutning, jo er sket en absolut og også glædelig forbedring af udstyret i boligerne i teknisk henseende. Men tilbage står, at udgifterne til byggeriet som sådant i virkeligheden er blevet mindre i forhold til vore øvrige udgifter.

Jeg har med disse bemærkninger gerne villet imødegå den kritik, som det ærede medlem hr. Carl P. Jensen har rejst over for Håndværksrådets henvendelse til regering og folketing, men også med disse bemærkninger villet sige, at håndværket — og jeg tror at turde tale på det samlede håndværks vegne — principielt er tilhænger af en 100 pct.s liberalisering af det for hele vor samfundsøkonomi så vigtige område, der hedder boligbyggeriet.

**Boligministeren (Bundvad):** Inden jeg går over til at kommentere de ærede ordføreres udtalelser om enkeltheder i lovforslagene, vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger af mere almindelig karakter.

Jeg har lagt mærke til, at talere fra de ærede oppositionspartier — venstre og det konservative folkeparti — ved sommerens møder har ment at kunne konstatere, at det ikke var muligt i regeringssamarbejdet mellem de 3 partier at nå til enighed om husleje- og boliglovgivningen. Lovforslagene, som vi i dag behandler, dementerer denne påstand. Det har været muligt ved en saglig drøftelse af alle byggeriets problemer at nå frem til enighed på trods af de mange spådomme og ønsketænkning om det modsatte. Jeg vil ikke påstå, at de foreliggende lovforslag er et udtryk for hvert af de 3 samarbejdende partiers principielle ønsker, men lovforslagene er udtryk for et godt samarbejde mellem partierne i regeringen, og de viser, at det er muligt på trods af forskellige opfattelser at nå frem til et konstruktivt resultat.

Samtlige ærede ordførere har på en række

forskellige punkter givet tilslutning til lovforslagene, og jeg vil gerne takke for denne tilslutning. Jeg håber, det er udtryk for, at det vil være muligt i et udvalg at forhandle sig frem til gunstige resultater.

Ordførerne for venstre og det konservative folkeparti, de ærede medlemmer hr. Paabøl og hr. Thestrup, var begge modstandere af forslaget om en ekstraordinær ejendomsskyld og grundskyld til kommunerne, og det må jo overraske. Jeg tror at erindre, at et forslag efter samme linjer som det her fremsatte blev gennemført i 1955 også med de to partiers forståelse, og det er derfor ikke helt let at finde frem til, hvorfor det, der var ret dengang, er vrangt i dag; det er i hvert fald ikke helt kommet frem i den debat, der hidtil har været.

Regeringen mener, at det er nødvendigt at tillade visse huslejeforhøjelser for at opnå en bedre vedligeholdelsesstandard i ejendommene og for at skaffe ejerne en rimelig forrentning; men når det derudover er nødvendigt i visse områder af landet at tilstræbe en yderligere tilpasning af lejeniveauerne, finder regeringen det ikke rimeligt, at sådanne forhøjelser skal tilfalde grundejerne med det eneste sikre resultat, at ejendomspriserne stiger, til skade både for de nuværende og for senere beboere i ejendommene. Regeringen har derfor valgt at lade en eventuel yderligere stigning tilfalde samfundet, hvorved en skattelettelse bliver mulig, i stedet for at begunstige en stigning af ejendomspriserne.

Jeg har forstået, at den ærede opposition nok finder de foreslåede huslejeforhøjelser både nødvendige og passende, men at man mener, at forhøjelserne alene skal være til fordel for grundejerne. Jeg er ked af at måtte sige, at det er min opfattelse, at de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti ikke har forstået eller ikke har villet forstå sammenhængen i regeringens forslag.

Regeringen anser det, som jeg lige har sagt, for nødvendigt, at der tillades visse forhøjelser, men det er endvidere regeringens opfattelse, at de skævheder, der har været i vor boliglovgivning, samtidig bør rettes. Jeg peger her på ønskeligheden af at få bygget flere lejligheder i det hele taget, end det har været muligt i de senere år. Det er ønskeligt at få bygget flere