

## [Thestrup.]

den er udformet her i landet. Dette princip er efter min opfattelse et forkert princip, der placerer hele den økonomiske magt i samfundet i de politiske magthaveres hånd uden at tage hensyn til det enkelte menneskes indsats og uden at give den enkelte mulighed for dog en vis økonomisk frihed og sikkerhed. Jeg frygter for, at indførelsen af dette princip i vor lovgivning vil give vort økonomiske liv usikkerhed. Det er jo realkreditens grundlag, der angribes.

I ganske særlig grad knæsettes dette princip om, at der ingen sikkerhed skal være i at eje fast ejendom, af det besynderlige grundskyldsforslag. Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen har i Dagens Nyheder for den 20. ds. skrevet en kronik, der efter min mening indeholder en meget værdifuld bedømmelse af, hvad meningen er med denne ekstra skat på fast ejendom, og jeg vil da også gerne spørge den høje regering, om den har truffet sin bestemmelse om beskatningen af fast ejendom allerede nu. Er det meningen, at man vil ophæve den ulighed, der er i beskatningen på land og i by, ved at hæve ejendomsbeskatningen i byen i stedet for, således som venstre og mit parti er gået ind for, ved at lette og omlægge amtsbeskatningen?

Jeg vil gerne gøre følgende betragtninger gældende over for det fremsatte grundskyldsforslag:

1) Tror man, at mennesker, fordi de bor i eget hus, altid er således stillet, at det ikke for dem spiller nogen rolle, om de skal give 7 promille mere i grundskyld og 7 promille mere i ejendomsskyld?

2) Er der nogen rimelighed i, at man for at ordne forholdet mellem udlejer og lejer, et forhold, som vi politikere i årevis har forkludret, lægger en skat på mennesker, der hverken er udlejere eller lejere, men som har købt eller bygget deres eget hus og ikke har indtægter af nogen art ved udlejning? Hvorfor skal dog disse mennesker straffes for andres fejl?

3) Tror man virkelig, at man vedblivende kan lægge den ene skat og afgift efter den anden på fast ejendom og alligevel forvente, at folk skal stræbe efter at blive ejere af fast ejendom og spare op for at blive ejere af fast ejendom, eller tror man, at man kan

få realkrediten til at forøge udlånet i fast ejendom, samtidig med at man gang på gang forringer dens sikkerhed ved at indskyde fortrinsprioriteter?

Jeg forstår ikke socialdemokratiets politik på dette punkt. Hvorfor har man dog så meget imod, at folk ejer deres eget hus? Den tid er dog for længst forbi, da arbejderne var besiddelsesløse proletarer. I dag er det jo i vidt omfang således, at det er de samme vælgergrupper, som socialdemokratiet og de såkaldte borgerlige partier henvender sig til, og jeg vil tro, at særdeles mange inden for disse vælgergrupper ejer deres eget hus. Kan vi dog ikke blive enige om i alt fald ikke at lægge yderligere byrder på dem, og jeg tilføjer: ikke lægge yderligere byrder på dem uden rimelig grund?

Jeg håber, at vi kan tale om dette vigtige punkt, og at socialdemokratiet og det radikale venstre ikke har lænket sig så stærkt sammen med retsforbundet om denne ulyksalige grundskyld, at en forhandling om at finde andre og mere fornuftige veje er udelukket. Jeg kan sige, at mit parti hellere ser, at stigningen i huslejen nedsættes med de 7 pct., som grundskylden andrager, end det ser denne grundskyld, der ikke virker udlignende på huslejeniveauerne, gennemført.

Det ærede medlem hr. Poul Møller har i Dagens Nyheder for i går anstillet en betragtning, der forudsætter en lejeforhøjelse af samme omfang som den, regeringen har foreslået, men uden forhøjelse af ejendoms-skatte. I så fald ville efter det ærede medlems mening halvdelen af lejeforhøjelsen havne hos stat og kommune. Jeg anmoder om tilladelse til at citere af det ærede medlems artikel i Dagens Nyheder:

„Dette synspunkt bør fremhæves, fordi det for så vidt praktisk talt helt vil tilfredsstille de fiskale hensyn, som muligvis ligger bag de fremsatte forslag. Tænkte man sig f. eks., at lejeforhøjelser i alt kom til at andrage ca. 350 mill. kr., hvoraf godt 100 mill. kr. anvendes til fradragsberettigede vedligeholdelsesudgifter, så ville udskrivningsgrundlaget altså stige med ca. 250 mill. kr., hvilket formentlig ville indbringe de offentlige kasser mindst 100 mill. kr. i indkomstskat og omkring 25-30 mill. kr. i formueskat.