

**[Foged.]**

jeg har dog samtidig set af et interview med højtstående skatteeksperter, at de ikke har været helt så sikre i sagen, og hvis der er nogen uklarhed, er det mest rimeligt, at vi får en ordning lagt i faste rammer under ligningsloven.

Der har været en stående diskussion vedrørende lønmodtagerfradraget kontra rejsegodtgørelser. Diskussionen opstod, fordi der i de gældende regler var den bestemmelse, at tjenestemænd, der havde en del kørsel og derfor modtog rejsegodtgørelse, desuden kunne bibeholde deres lønmodtagerfradrag, medens det var anderledes for andre borgere, så jeg hilser det med tilfredshed, at finansministeren nu endelig har foreslået en ændring. Samtidig har jeg dog en lille beklagelse af, at det ikke er sket noget tidligere. Diskussionen herom har stået på i alle de år, vi har haft bestemmelsen om lønmodtagerfradraget, og det ville have været rimeligt, om man på et meget tidligere tidspunkt var nået frem til en sådan ændring.

Når jeg omtaler problemer, der har været diskuteret i årevis, inden de nåede frem til en klaring, må jeg måske med det samme nævne beskatningen af indtægter ved salg af mergel eller mergelforekomster, et spørgsmål, der nu er undersøgt af ministeriet i sommerens løb, men desværre med et negativt resultat, idet finansministeren i sin fremsættelsestale anfører, at en ændring af den gældende lovgivning på dette område ikke kan anbefales. Ja, sådan var det såmænd også med kørselsgodtgørelsen og lønmodtagerfradraget i starten, men tiden kom os til hjælp, så der nu her er foreslået en ændring. Jeg tror, at problemet med mergelforekomsterne ikke er større, end at man også på dette lille område kunne finde frem til en rimelig beskatning.

De ændringer, der er foreslået vedrørende hustrufradraget, må vi også anse for rimelige, i det mindste så længe vi har den nuværende form for hustrufradrag. Noget helt andet er, at dette hustrufradrag langt fra er tilfredsstillende. Der kan i mange tilfælde opstå mærkelige skattemæssige forhold, og der er allerede nu sket henvendelse til folketinget om, at vi bør tage spørgsmålet op til fornyet overvejelse, hvad også det ærede medlem hr. Hans R. Knudsen

var inde på. Jeg formoder, at ændringer ikke kan gennemføres med den hurtige behandling, som også jeg tilslutter mig at lovforslaget skal have, men jeg henstiller til finansministeren, at vi tager sagen op til drøftelse.

Må jeg have lov til at nævne et eksempel, der viser, hvor urimeligt bestemmelsen kan virke. Det drejer sig om en handlende, der blev invalid og af den årsag skulle have medhjælp i sin forretning. Hvem var nærmere til at yde denne hjælp end netop den handlendes kone? Det gjorde hun da også, men den pågældende handlende havde på denne måde ingen mulighed for at benytte sig af reglen om hustrufradraget. Hertil kommer, at da den pågældende jo var syg og endda invalid, var en hushjælp nødvendig, men for denne hushjælp, som var nødvendig både på grund af mandens sygdom, og fordi hustruen nødvendigvis måtte arbejde i forretningen, kunne han heller ikke få noget fradrag. Jeg finder derfor anledning til at sige, at der er problemer, som bør omfattes af vore drøftelser på længere sigt og helst i indeværende samling, og det er spørgsmålet om, hvordan hustrufradraget skal placeres, og hvor vidt vi skal gå: om vi i stedet for skal drøfte personligt fradrag og spørgsmålet om den skattemæssige opfattelse af lønudbetaling til hushjælp. Jeg finder stadig, der er problemer her, som bør løses, fordi de nugældende regler kan fungere helt urimeligt.

Endelig er der i lovforslaget ændringerne for nyetablerede. Vi kan tiltræde forslaget om åremålets forskydning, således at de, der kan komme ind under lovens regler, bliver dem, der har etableret sig efter 1. april 1953. Derimod kan vi ikke tilslutte os, at man afskaffer de særlige regler for nyetablerede, der har erhvervet ejendom efter den 15. september 1957. Den foreslåede ændring begrundes med, at man nu kan anvende reglerne om ekstraordinær afskrivning. Det er naturligvis rigtigt, men det kan alle andre også gøre; der er her ingen favørstilling, ingen håndsrækning til de nyetablerede. Vi ønsker derfor reglen bibeholdt også for disse unge, fordi de har store afdrag og ikke kan benytte andre former for regulering af deres indkomster. Jeg tænker her på, at andre borgere har