

## [Finansministeren.]

medlem, hvor de 600 mill. kr. blev af. Har det ærede medlem leveret dem tilbage til sin nabo, det ærede medlem hr. Jensen-Broby? Jeg synes i og for sig, det er en ganske fornuftig transaktion, hvis det er tilfældet, for jeg tror egentlig, de hører mere hjemme dér.

Der har været fremsat forskellige bemærkninger om stabiliseringslånet, og det ærede medlem hr. Poul Møller har stillet mig forskellige spørgsmål. Jeg er yderst tilfreds med, at man nu er holdt op med at diskutere, om stabiliseringslånet skal fuldt ud indbetales. Man har slået sig til ro med, at denne lovgivning skal gennemføres, og så er der kun tilbage spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt der skal udleveres obligationer, om det skal ske i 1962, som det står i loven, eller på et tidligere tidspunkt. Det spørgsmål har vi drøftet i regeringen, og vi er ikke utilbøjelige til, hvis den økonomiske udvikling tillader det, at se på, om udbetalingen kan fremskyndes. Det kan der ikke tages stilling til i dag. Om det kan blive i 1959, anser jeg for meget tvivlsomt. Det ærede medlem har øjensynlig glemmt, at vi har et tidligere — nu er jeg nødt til at bruge en terminologi, som det ærede medlem forstår — tvangslån, der skal tilbagebetales, nemlig det, der er gennemført af den borgerlige regering i 1951 og 1952. Det er jo et ganske betragteligt beløb, der skal tilbagebetales, og det skal ske inden udgangen af 1959; det ligger os meget på sinde at få udbetalingen deraf klar på den ene eller den anden måde, før vi tager endelig beslutning om udlevering af stabiliseringslånets obligationer.

Det ærede medlem hr. Poul Møller kunne ikke rigtig fatte, at der var forskel på, om man overvejede en betænkning om forbrugsafgifter eller overvejede at indføre forbrugsafgifter. Det ærede medlem plejer ellers ikke at fatte så tungt. Da han talte i går, var han fuldstændig klar over, at vi blot overvejede en betænkning om forbrugsafgifter, og han var endog utilfreds med, at vi blot havde

nævnt det sådan i al almindelighed. Hvordan kan det ærede medlem så i dag i en polemik med andre ærede medlemmer her i salen pludselig anføre, at vi overvejer at indføre forbrugsafgifter? Har det ærede medlem i øvrigt noget imod, at regeringen overvejer denne betænkning? Overvejes den ikke inden for det konservative folkeparti? Er man i det konservative folkeparti helt fremmed for den tanke i forbindelse med en almindelig skattereform også at se på forbrugsafgifter?

Det ærede medlem var endvidere ked af, at toldkommissionen ikke var ophævet. Så tror jeg, at jeg vil imødekomme ham — det vil jeg gerne på så mange punkter, som det er muligt — og se at finde en udvej for at ophæve toldkommissionen. Jeg forstår, at det er et tungt ansvar, der har hvilet på hans skuldre.

Det ærede medlem var heller ikke helt tilfreds med mit bidrag til drøftelsen af problemerne vedrørende folketingets arbejdsform. Jeg håber dog, at det ærede medlem er tilfreds med, at jeg har taget diskussionen op; det blev gjort i den bedste mening. Jeg er enig med det ærede medlem om, at der er ting at drøfte, og jeg synes godt, det ærede medlem kunne have noteret sig, at vi inden for regeringen er klar hertil og, som jeg udtalte i formiddags, vil bestrebe os for at få lovforslagene fremsat så tidligt som muligt og derved give tinget god tid til behandlingen. Der kan så være forskellige syn på udvalgenes kompetence; jeg tror nok, det ærede medlem vil opdage, hvis han forfølger den tankegang, at dette er tilfældet i mange kredse.

Der er så bl. a. faldet en række bemærkninger om forsvaret eller rettere flere bemærkninger om forsvarsudvalget end om forsvaret. Det er egentlig trist, at det skal være det store punkt i en debat, om oppositionen vil være medlem af et udvalg eller ej. Man siger til sig selv: hvad skulle vi have talt om, hvis oppositionen ikke var trådt ud af forsvarsudvalget? Jeg forstår, at den træder ud af forsvarsudvalget, fordi