

[Alfred Jensen.]

graffer med ændringsforslag og de bemærkninger, som ændringsforslagene fra finansudvalget og ministerierne gør nødvendige og rimelige, samt endelig redegøre for vor stilling til afstemningen om det samlede finanslovsforslag.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg takker finansudvalget, fordi man indstiller ændringsforslagene til vedtagelse. Herved får vi nu begyndt en hensigtsmæssig og ensartet opstilling af finanslovens driftsbudgetter. Det er kun en begyndelse, men vi har nu, da vi har fået begyndt, håb om at komme igennem i løbet af nogle få år med en rationel opstilling, en ny nomenklatur for finansloven, som finansudvalgets ærede ordfører rigtigt sagde.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen kunne ikke stemme for finanslovsforslagets § 21, og det kan jo ikke undre.

Det ærede medlem beklagede sig lidt over behandlingen af lovforslaget. Det tror jeg at udvalgets ærede ordfører vil svare på.

**Udvalgets ordfører (Lars P. Jensen):** Det ærede medlem hr. Alfred Jensen kritiserede finansudvalget for, at det ikke havde taget stilling til soldaterlønningerne, når man allivel skulle, som det ærede medlem sagde, ommøblere de forskellige konti. Jeg vil gerne generelt sige, at denne ommøblering af kontiene ikke indeholder nogen stillingtagen til de enkelte bevillinger. Det er de samme tal, der bruges i ændringsforslagene som i finanslovsforslaget; de bliver blot stillet op på en anden måde, og det gælder både forsvarsministeriet, finansministeriet og handelsministeriet.

Det ærede medlem beklagede sig over, at de øvrige ændringsforslag først stilles til tredje behandling. Jeg skal ikke personligt tage stilling til det spørgsmål, om dette er korrekt i henhold til grundloven og forretningsordenen, men jeg synes, det er en fordel for det ærede medlem, at vi har det på denne måde. For her til anden behandling får det ærede medlem denne betænkning, ser tallene, og så kommer ændringsforslagene til tredje behandling. Jeg vil i øvrigt gerne gøre det ærede medlem opmærksom på, at de ændringsforslag, som kommer til tredje behandling, står i finansudvalgets

aktstykker, som fremlægges i læseværelset; de er fremkommet samtidig med denne betænkning, således at det ærede medlem har mulighed for at sætte sig ind i de ændringsforslag, der skal forhandles ved finanslovsforslagets tredje behandling.

**Alfred Jensen:** Jeg kan ikke erkende, at det er en fordel, at man får en betænkning nu, men ikke får mulighed for at tage stilling til de ændringsforslag, der altså først bliver stillet til tredje behandling. Jeg mener tværtimod, at det ville være en fordel, at alle ændringsforslag kom til anden behandling, og det er derfor, jeg det ene år efter det andet har påtalt denne trafik, hvis jeg må kalde den det.

Det er ikke finansudvalget, jeg har kritiseret i anledning af, at soldaterlønningerne ikke er foreslået forhøjet. Denne kritik har jeg — og det vil jeg også tro fremgår af mine udtalelser — ønsket vendt mod regeringen, der dog gennem forsvarsministeren har givet udtryk for, at soldaterlønningerne burde forhøjes. Det er min opfattelse, at når man har denne indstilling til problemet og i ministeriet har omarbejdet en paragrafs forskellige bestemmelser, dens opstilling, som det her er sket, var det også rimeligt, om man havde tilkendegivet, at soldaterne skulle have lønforhøjelse, og det så meget mere som man jo har givet officerer, tjenestemænd og andre lønforhøjelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2-16, ændringsforslag nr. 2, § 17, således ændret, §§ 18-20 og ændringsforslag nr. 3 til § 21

vedtoges uden afstemning.

§ 21, således ændret,  
vedtoges med 89 stemmer mod 4.

Ændringsforslag nr. 4, § 22, således ændret, og §§ 23-31

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.