

[Alfred Jensen.]

stillet til anden behandling, således at man allerede på det tidspunkt kunne få en vis oversigt over, hvorledes finanslovsforslaget ville komme til at se ud i sin endelige skikkelse. Jeg ved ikke, om vi taler for døde øren, eller om man fortsat mener, at det her knæsatte princip er rigtigt. Jeg mener, at såvel tingets medlemmer som offentligheden har krav på, at ændringsforslagene blev stillet på et tidligere tidspunkt. Som det nu er, hvor de først bliver stillet til tredje behandling, er det vanskeligt at overskue deres fulde virkning og dermed også at få et overblik over finanslovsforslagets endelige form og indhold, inden vi skal stemme om det ved tredje behandling.

Jeg ser naturligvis ikke her bort fra den gode skik, som er indledt, efter at vi er gået over til etkammerssystemet, at når det drejer sig om vigtige lovforslag, og når der har været mange ændringsforslag til tredje behandling, sker der en afbrydelse af behandlingen, så medlemmerne og grupperne har tid til at se på lovforslaget med de ændringer, der er sket gennem vedtagelse af ændringsforslag stillet ved tredje behandling; det synes jeg er al ære værd. Men det forekommer mig altså ikke, at vi i tilstrækkelig grad efterlever forfatningen og forretningsordenen på dette område.

Jeg har i øvrigt ikke afgørende bemærkninger til den betænkning, der foreligger her. Jeg har kun én ting, som jeg ønsker at fremhæve, og det er det besynderlige i, at man ikke, når man dog udarbejder ændringsforslag, har taget hensyn til de krav og ønsker, der er blevet fremsat vedrørende soldaterlønningerne. Disse lønninger er fastsat for mange år tilbage, priserne er steget siden da, og lønningerne har ikke den reelle værdi, som de havde, da de blev fastsat.

Hvis jeg ikke husker meget fejl, har man fra alle sider erkendt, at der burde ske en forhøjelse af disse lønninger, ligesom soldaterne burde have en del goder, der tilstås soldater i andre hære, men som danske soldater ikke får. Det forekommer mig altså mærkeligt, at man, når man alligevel kommer med ændringsforslag til § 21, forsvarsministeriet, når man foretager, om jeg så må sige, en ommøblering af selve paragraffen, ikke er nået frem til at foreslå en forhøjelse af soldaterlønningerne; og den om-

stændighed, at folketinget sidste år efter vedtagelsen af finanslovsforslaget gik til en forhøjelse af tjenestemandslønningerne, herunder også officerslønningerne, gør det jo endnu mere påkrævet, at en forhøjelse af soldaterlønningerne finder sted.

Jeg vil altså gerne udtale min utilfredshed med, at man ikke allerede nu har angivet, hvor langt man vil gå med disse lønninger, for det kan jo ikke være muligt, at problemerne ikke er diskuteret, at man ikke faktisk har lagt sig fast på, hvor højt man vil gå.

I øvrigt har vi jo ikke stemt hverken for det militære budget eller for finanslovsforslaget som helhed i flere år. Vi godkender ikke den udenrigspolitik og den militærpolitik, som regeringen fører, og har derfor heller ikke ment det rigtigt at stemme for udgifter på dette betydningsfulde område. Vi har stillet adskillige forslag om ændring af de bestående forhold; jeg har allerede nævnt soldaterlønningerne og visse ydelser til soldaterne; vi har også stillet forslag om nedsættelse af tjenestetiden; vi har endvidere foreslået, at de militære budgetter blev skåret ned med 500 mill. kr. Vi har imidlertid — det vil enhver kunne forstå — af tekniske grunde ikke kunnet udarbejde en sådan nedskæringsplan i form af ændringsforslag til finanslovsforslaget; dertil har vi ikke den fornødne indsigt i driften og ej heller den fornødne sagkundskab til vor rådighed. Men vi har altså ved flere lejligheder foreslået, at man skulle foretage en besparelse her på 500 mill. kr. Vi har endvidere støttet forslag af anden art om at bringe militærudgifterne ned.

Det kan måske synes lidt mærkeligt, at vi taler om militærudgifter i dag, når man i radioen kan høre og i bladene læse om, at regeringens forslag til en ny militærordning kommer i næste uge. Men det er jo nu, vi skal tage stilling til finanslovsforslaget; det er nu, vi skal tage stilling til de enkelte paragraffer; hvis vi ønsker at tilkendegive vor opfattelse med hensyn til de udgiftsbeløb, der er opført på finanslovsforslaget til militære formål, er det nu, det skal ske; det kan ikke nås ved tredje behandling. Derfor skal jeg sige, at vi ønsker at markere vor stilling ved nu at stemme imod § 21 i finanslovsforslaget.

I øvrigt vil vi naturligvis ved tredje behandling vende tilbage til de forskellige para-