

[Formanden.]

5) Første behandling af:

Forslag til lov om sanering af usunde bydele.

Mødet hævet kl. 18<sup>55</sup>.

63. møde.

Fredag den 27. februar kl. 10.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1959 til 31. marts 1960.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1135, 1202, 1227, 1313 og 1398, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 2369).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Lars P. Jensen):** Det fremgår af betænkningen, at finansudvalget siden finanslovsforslagets første behandling har gennemgået dets enkelte paragraffer, samt at udvalget har haft en række samråd med forskellige ministre, som ligeledes er nævnt. De svarskrivelser, udvalget har modtaget fra ministerierne på spørgsmål fra udvalget, er også optrykt i betænkningen.

I betænkningen er der stillet 4 ændringsforslag. Ændringsforslag nr. 1 går ud på, at de indtægter, som tilflyder institutioner under handelsministeriet, og som før har været opført under finanslovens § 1, ind-

tægtskontoen, nu opføres under handelsministeriet, § 17, så man klarere kan se, hvorledes de forskellige institutioners regnskaber stiller sig.

De 3 andre ændringsforslag går ud på ændringer af kontoopstillingen på finansloven. Jeg kan næsten sige, at der er tale om en ny nomenklatur for finansloven. Det drejer sig om handelsministeriets, forsvarsministeriets og finansministeriets budgetter, og der er på siderne 58-67 i betænkningen givet en forklaring på den ny kontoopstilling. Vi synes i finansudvalget, at det er en forenkling; det er herefter lettere at overse disse paragraffer, og vi kunne ønske, at vi kunne komme lidt hurtigere igennem med en tilsvarende opstilling af de andre paragraffer, så at vi kunne få hele finansloven opstillet efter den ny metode.

Jeg kan på hele udvalgets vegne anbefale de 4 ændringsforslag og skal sluttelig gøre opmærksom på, at som sædvanlig stilles ændringsforslagene i øvrigt til finanslovsforslagets tredje behandling i tinget.

**Alfred Jensen:** De 4 ændringsforslag, der er stillet til anden behandling, har den kommunistiske gruppe intet at indvende imod. Vi skal erkende, at den ændrede kontoopstilling, der her er anvendt, både betyder en forenkling og gør paragrafferne og dermed også finanslovsforslaget, når nyordningen bliver gennemført for alle paragraffers vedkommende, mere overskueligt, end det før har været.

Vi har altså ikke noget imod disse 4 ændringsforslag, men det er ikke tilfredsstillende for os, at man ikke stiller de øvrige ændringsforslag, som man ved skal stilles, inden finanslovsforslaget gøres færdigt, allerede til anden behandling. Jeg har tidligere gjort opmærksom på det urimelige i, at forretningsordenen indeholder bestemmelser, der tydeligt angiver, at andenbehandlingen er den vigtigste her i tinget, men at en reel anden behandling faktisk ikke foregår, når det drejer sig om den største og mest omfattende lov, vi vedtager, nemlig finansloven. Jeg har henstillet ikke at fare frem efter de retningslinjer, som allerede har været gældende nogle år, nemlig at udskyde alle ændringsforslag til tredje behandling, men i stedet drage omsorg for, at hovedparten af ændringsforslagene blev