

[Aksel Larsen.]

debat som denne med på folketingets vegne at bede folketingets ombudsmand om at undersøge sagen. Det er min opfattelse, at det ville være mere rigtigt, om folketinget selv tog sig af en undersøgelse. Det foreligger der imidlertid ikke noget om i de to ærede medlemmers dagsordensforslag. Det foreligger der heller ikke noget om i det dagsordensforslag, som er stillet af det ærede medlem hr. Per Hækkerup m. fl. Jeg tillader mig derfor i henhold til forretningsordenen og i medfør af den skik, der er indarbejdet i tinget, at stille et ændringsforslag til det af det ærede medlem hr. Per Hækkerup m. fl. fremsatte forslag om overgang til næste sag på dagsordenen. Ændringsforslaget lyder således:

„Efter ordene „til efterretning“ affattes forslaget således: „og beslutter af sin midte at nedsætte en kommission på 5 medlemmer, der skal gøre sig bekendt med alle relevante forhold i forbindelse med Blechingbergsagen, herunder også undersøge, om udenrigsministeriets tilsyneladende skånsomhed over for Blechingberg kan være typisk for udenrigsministeriets personalepolitik. Kommissionen skal snarest aflægge beretning over for folketinget.

Folketinget går hermed over til næste sag på dagsordenen.“

Jeg anbefaler dette ændringsforslag til vedtagelse, og bliver det vedtaget, kan jeg naturligvis stemme for det ærede medlem hr. Per Hækkerup m. fl.s således ændrede dagsordensforslag.

Formanden: Der er nu til det af det ærede medlem hr. Per Hækkerup m. fl. fremsatte forslag om overgang til næste sag på dagsordenen stillet følgende ændringsforslag: (se ovenfor). Dette ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

Statsministeren (H. C. Hansen): Jeg fraråder ærede medlemmer at stemme for det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen kan ikke begrunde sit eget og sin meningsfælles dagsordensforslag med henvisning til nogen udtalelse af mig under denne sags behandling. Jeg kan altså konstatere, at denne

sag behandles på den måde, at man mener, at begivenheder, der vedrører Blechingberg i den periode, som berører det ærede medlem hr. Ninn-Hansens egen partifælle, kommer ingen ved, dem skal der ikke ses på. Det er kun en politisk aktion mod en senere periode, og man kan forhåbentlig forstå, at det derfor ikke lader sig gøre at vedtage det, som de ærede medlemmer har foreslået.

Aksel Larsen: Jeg beklager den højtærede statsministers afvisning af mit ændringsforslag. Må jeg tillade mig at spørge den højtærede statsminister, om han ikke vil finde det rimeligt at få foretaget en undersøgelse af udenrigsministeriets personalepolitik. Det kan være, at tilfældet Blechingberg er et absolut isoleret tilfælde, men der er ikke meget, der sandsynliggør, at det er et absolut isoleret tilfælde. Det ville være rimeligt, at man får undersøgt det, man kalder alle relevante forhold i forbindelse med tilfældet Blechingberg, altså ikke blot i forbindelse med hans udsendelse som handelsrådgiver i Bonn eller med, at han fik adgang til at læse fortrolige dokumenter; der er andre spørgsmål i denne forbindelse, der bør undersøges. Det forekommer mig, det ville være rimeligt samtidig under en eller anden form at få en undersøgelse af, om den tilsyneladende skånsomme behandling af Blechingberg er typisk for udenrigsministeriets personalepolitik. Hvis den højtærede statsminister er i stand til at foreslå en anden måde, hvorpå man kan foretage denne undersøgelse under betryggende former, har jeg ikke noget imod at tage mit ændringsforslag tilbage. Hvis ikke det er tilfældet, bliver jeg nød til at opretholde det.

Ninn-Hansen: Det forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, som er stillet fra vor side, svarer fuldt ud og nøjagtigt til indholdet af den forespørgsel, som de 3 regeringspartier har stillet. Jeg sagde før i en bemærkning til det ærede medlem hr. Per Hækkerup, at jeg syntes, hans angreb på andre netop burde tilskynde til ønsket om undersøgelse af de dokumenter, der foreligger i udenrigsministeriet vedrørende hr. Blechingbergs forhold. At man vil tage dette med i en undersøgelse, går jeg ud fra som givet. Hvis ombudsmanden på eget initiativ tager denne sag op, går jeg ud fra,