

[Ninn-Hansen.]

slaget indeholder endvidere en anmodning til ombudsmanden om at foretage en undersøgelse. Jeg ville dog finde det mest værdigt, hvis ombudsmanden skal foretage en undersøgelse i denne sag, at denne anmodning fremkommer fra det høje ting. I betragtning af den vægt, man fra mange sider, også i den høje regering — jeg kan således nævne den højtærede undervisningsministers henvisning til ombudsmandens erklæring i en anden sag — har lagt på hele ombudsmandsinstitutionen, har vi ment at gøre noget rigtigt ved at foreslå at henvise denne sag til videre undersøgelse hos ombudsmanden, og vi undrer os over, at den højtærede statsminister ikke vil medvirke hertil.

Mit parti kan ikke stemme for det af de ærede medlemmer hr. Per Hækkerup, hr. Lannung og hr. Niels Andersen fremsatte dagsordensforslag.

Lannung: Jeg skal kun anbefale, at man stemmer for den af regeringspartierne foreslåede dagsorden.

Fuglsang: Vi kommunister vil ikke kunne stemme for nogen af de foreslåede dagsordener. Hvis den af de ærede medlemmer hr. Henry Christensen og hr. Ninn-Hansen foreslåede dagsorden simpelt hen erkendte, at befolkningen har krav på en tilbunds-gående, upartisk gennemgang af alle forhold i forbindelse med denne sag, ville vi finde det naturligt at stemme for den; men som den nu er affattet, idet den ensidigt drejer sig om de fejl, der måtte være begået fra regeringens side i forbindelse med Blechingbergs udnævnelse til handelsrådgiver ved ambassaden i Bonn o. s. v. og ikke omfatter den personalepolitik, der fremtidig skal føres inden for udenrigstjenesten, finder vi den ikke tilfredsstillende.

Af samme grund kan vi heller ikke stemme for den af regeringspartierne foreslåede dagsorden. Det kan ikke være tilstrækkeligt blot at tage redegørelsen til efterretning.

Det må, når det gælder en sag af en sådan rækkevidde, være nødvendigt, at man drager visse konsekvenser netop i den retning, jeg har nævnt, med hensyn til udenrigstjenestens fremtid og dens personalepolitik.

Niels Andersen: Jeg kan anbefale at stemme for den af de tre regeringspartier foreslåede dagsorden, og jeg vil gerne understrege, at retsforbundet tager den højtærede statsministers redegørelse til efterretning.

Det, vi har sagt, er ganske simpelt, at man må drage en lære af denne affære med Blechingberg — og det står jeg for så vidt ved. Jeg mener, at det kun kan være landet som helhed til gavn, om man drager denne lære.

Aksel Larsen: Jeg har forstået det sådan, at vi nu, i medfør af hvad der står i folketingets forretningsorden, er gået ind i en ny debat, en debat om de foreslåede dagsordener.

Lad mig herom sige, at jeg kan ikke stemme for den dagsorden, der er foreslået af de ærede medlemmer hr. Henry Christensen og hr. Ninn-Hansen, idet de vil begrænse undersøgelsen til spørgsmålet om Blechingbergs udnævnelse til handelsrådgiver ved ambassaden i Bonn og hans adgang til hemmelige dokumenter. Jeg nærer samtidig tvivl om, hvorvidt det vil være rigtigt af folketinget som folketing at henvise en sådan sag til undersøgelse hos ombudsmanden. Jeg ved meget vel, at ombudsmanden har ret til selvstændigt at tage en sådan sag op til undersøgelse; han kan også gøre det efter tilskyndelse fra en hvilken som helst dansk statsborger, og jeg forstår, at det for så vidt ikke vil støde på nogen modstand hos den højtærede statsminister, som han jo her har udtalt noget i samme retning. Jeg har imidlertid på fornemmelsen — selv om jeg ikke er i stand til detaljeret at give grunde for min fornemmelse — at det ikke hører nogen steder hjemme, at man slutter en