

**[Formanden.]**

Da der er ønsket udsættelse af mødet, skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages kl. 18<sup>30</sup>.

Mødet udsat kl. 17<sup>55</sup>.

Mødet genoptaget kl. 18<sup>30</sup>.

Forhandlingen genoptoges.

**Ordføreren for forespørgerne (Per Hækkerup):** Jeg vil gerne oplyse tinget om, at min gruppe ikke kan stemme for det af de ærede medlemmer hr. Henry Christensen og hr. Ninn-Hansen stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen under hensyn til forslaget's ordlyd, som begrænser undersøgelsen til kun at omfatte de forhold, der vedrører udsendelsen af Blechingberg til Bonn og hans bemyndigede adgang til hemmelige dokumenter. Vi finder også i min gruppe, at det er principielt betænkeligt, hvis folketinget skal henvise sager til behandling hos ombudsmanden. Ombudsmandsloven er formuleret på en sådan måde, at ombudsmanden på eget initiativ kan tage en hvilken som helst sag op, som han måtte ønske at undersøge, og jeg kan ikke forestille mig, at der skulle være nogen her i tinget, der kan have noget imod, at ombudsmanden beskæftiger sig med en sag som denne; i hvert fald er der det ikke i regeringspartierne.

Men vi ønsker i stedet for at foreslå det høje ting at vedtage følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, som jeg fremsætter på de ærede medlemmer hr. Lannungs og hr. Niels Andersens og egne vegne:

„Idet folketinget tager statsministerens redegørelse til efterretning, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

**Formanden:** Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (se ovenfor). Det nu fremsatte forslag om overgang til næste sag på dagsordenen indgår ligeledes i forhandlingen.

**Statsministeren (H. C. Hansen):** Jeg skal med det samme sige, at jeg ikke kan tiltræde det dagsordensforslag, som de ærede medlemmer hr. Henry Christensen og hr. Ninn-Hansen har stillet.

Forslagets hovedindhold er en misbilligelse af en af mig foretaget handling og ser i realiteten fuldstændig bort fra ethvert ansvar for de dispositioner, som min forgænger har truffet i Blechingbergtilfældet. Det er klart, at et sådant dagsordensforslag er helt uantageligt.

Jeg skal gerne tilføje, at jeg med tilfredshed vil se, at ombudsmanden, såfremt han finder anledning dertil, går hele sagen igennem og afgiver sin udtalelse herom.

**Henry Christensen:** Vi har i eftermiddag diskuteret, om der var omstændigheder, der efter vort skøn burde have bevirket, at den højtærede statsminister i 1955 og 1956 ikke havde foretaget de handlinger, han gjorde. På dette punkt er vurderingen øjensynlig noget forskellig, men jeg forstår, at det ærede medlem hr. Niels Andersen er noget mere enig med os andre end de øvrige, der har udtalt sig på regeringspartierne vegne.

Det er klart, at ud fra de grunde, jeg har anført, kan jeg ikke anbefale at stemme for det af det ærede medlem hr. Per Hækkerup m. fl. stillede dagsordensforslag, der tager den højtærede statsministers redegørelse til efterretning og altså accepterer, at der ikke var tilstrækkelige grunde til at afstå fra handlingerne i 1955 og 1956.

**Ninn-Hansen:** Det er efter min mening tydeligt fremgået af den debat, vi har haft i dag, en debat, som regeringspartierne har foranlediget, at den sag, det drejer sig om, ikke er tilstrækkeligt undersøgt. Derfor er mit parti ikke i stand til at tage den højtærede statsministers redegørelse til efterretning.

Vi har stillet forskellige spørgsmål, og jeg har forstået den højtærede statsminister således, at han erkender, at det er rimeligt at få dem undersøgt. Jeg undrer mig over, at regeringen ikke kan modtage det dagsordensforslag, vi har stillet. Det indeholder en beklagelse af Blechingbergs udnævnelse; den samme beklagelse har den højtærede statsminister givet udtryk for i dag. For-