

[Poul Møller.]

mesalliance, som den nuværende regering er med hensyn til forsvarsspørgsmålet, og måske endda komme til at se, at mesalliancen er ganske impotent, når det kommer til stykket. Det tror jeg ikke ville gavne nogen.

Det ærede medlem hr. A. C. Normann var inde på, at det var en partipolitisk manøvre, vi foretog os. Ærede medlem, vi er villige til at lade en hvilken som helst uvildig instans afgøre, hvem af os der har drevet mest partipolitik på forsvarssagen. Vi er villige til at indanke både for den historiske forskning og for en hvilken som helst anden domstol årstallene 1905, 1909, 1929, hele udviklingen efter den anden verdenskrig, spørgsmålet om Danmarks deltagelse i NATO, holdningen over for vort frit lejde-tilbud i vinter. Vi lader gerne sagen indanke for en hvilken som helst uvildig instans. Jeg tror ikke, kendelsen vil falde ud til fordel for det ærede medlem og hans parti. Hvad skulle vi i øvrigt kunne vinde partipolitisk med den holdning, vi har taget? Hvilken partipolitisk gevinst skulle der kunne ligge i det? Selvsagt ingen.

Det ærede medlem hr. Per Hækkerup var i formiddags meget stærkt inde på det spørgsmål, hvorfor udtrædelsen af udvalget skulle ske netop nu. Hvorfor netop nu, spørger det ærede medlem, nu er forslaget på trapperne, og derfor burde vi være blevet dér. Det, at forslaget er på trapperne, er blevet sagt nogle gange til os i tidens løb. Det blev sagt i åbningsstalen i fjor og adskillige gange senere. Er det ærede medlem egentlig overbevist om, at det forslag er så tæt ved at blive fremsat, som det ærede medlem påstår? Nu får vi det her i folketinget i stedet for, og dermed har vi sprunget et overflødigt led over; vi kan så forhandle det her. Ville man have bevaret forsvarsudvalget, hvorfor handlede man så ikke i tide, hvorfor benyttede man det ikke i tide? Lad være at lægge ansvaret på forsvarsstyrelsen. Det er for nemt, hvis den politiske ledelse her i landet siger, det er forsvarsstyrelsens skyld, fordi den udarbejdede et forslag, der gik ud over de politiske direktiver. Det ærede medlem er enig med mig i, at man gav den et direktiv, som den ikke kunne lave noget forslag efter. Det ærede medlem er enig i, at dette direktiv

var et radikalt direktiv om, at der skulle laves en forsvarsordning til 850 mill. kr. Det var det, forsvarsstyrelsen blev sat til. Det var denne umulige opgave, den skulle løse, fordi politikerne ikke ville løse den, og det viste sig, at den ikke kunne løses. Men det er politikernes ansvar, hvilke opgaver man giver forsvarsstyrelsen.

Det ærede medlem hr. Per Hækkerup bekræftede i sine bemærkninger i formiddags, at der var et flertal i forsvarsudvalget i marts 1957 for hovedretningslinjerne for den kommende forsvarsordning. Det ærede medlem sagde ganske vist, at der var ikke nogen politisk enighed om forliget, for det havde ikke været i partigrupperne. Mener det ærede medlem da virkelig, at han og hans partifæller ikke kunne have gennemført det i hans egen gruppe? Var det ikke sådan, at formanden også dengang i det hemmelige udvalg var den højtærede forsvarsminister? Mener man virkelig, at den højtærede forsvarsminister havde været ude af stand til at gennemføre det forlig, der var indgået med venstre og det konservative folkeparti om hovedretningslinjerne, i den socialdemokratiske gruppe? Jeg tvivler ikke om, at det kunne være blevet gennemført i de andre grupper. Derfor forstår jeg ikke, hvad det ærede medlem mener med, at der i virkeligheden ikke var nogen enighed, fordi det ikke havde været i grupperne endnu, når dog udvalgsmedlemmerne var enige, oven i købet under den højtærede forsvarsministers formandskab.

Det ærede medlem var også inde på, at de lukkede døres politik i denne sag var særdeles vigtig. Jeg ved ikke, hvad fordelene har været i disse 4 år, når forhandlingerne er resulteret i fuldstændig ingenting. Der er intet kommet ud af arbejdet. Hvis man vil forstå, hvorfor vi også kan være bange for lukkede døre, skulle man se bl. a. den rapport, som visse dele af regeringspressen giver, hver gang der har været et møde i det lukkede udvalg. Man kan se, hvordan f. eks. forsvarsstyrelsens forslag bliver udsat for en fuldstændig fordrejning, hvordan de udlægges på den ene og på den anden måde.

Offentligheden og vi, der hører til oppositionen, kan ikke være tilfredse med, at denne sag behandles således, at regeringspressen kan udlægge tingene fuldstændig, som den vil, fordi der er lukkede døre. Skulle