

[Indenrigsministeren.]

det er en lille smule selvmodsigende. Regeringen har altså ment, at det var rigtigt, at staten gav dette bidrag. Det er klart, at når man foretager ændringer, kan der altid komme enkelte uheldige forhold frem, som man så må se at afbøde på anden måde, og det er det, vi har søgt at gøre.

Det forslag, der er stillet om overgang til næste sag på dagsordenen, kan vi ikke godtage. Det ville jo være højst mærkeligt, om man skulle give sig til at ophæve en lov, man lige har gennemført før nytår. Det ærede medlem hr. Poul Møller, som er medforslagsstiller til dette dagsordensforslag, må være en stor optimist, hvis han virkelig kan tænke sig, at et flertal skulle stemme for et dagsordensforslag, som går ud på at ophæve en lov, vi har vedtaget for ganske kort tid siden. Jeg må altså anbefale, at man stemmer imod det stillede dagsordensforslag.

Udvalgets ordfører (*Hans R. Knudsen*):

Jeg skal ikke på nuværende tidspunkt søge at forlænge denne debat ved at trække op de mange enkeltheder i de foreliggende lovforslag, der her er diskuteret. Jeg vil kun gøre et par enkelte bemærkninger vedrørende disse lovforslags udvalgsbehandling. Der har af tingets medlemmer været fremsat udtalelser om, at man i langt større udstrækning burde have kendskab til omfattende materiale, som udvalget har haft som grundlag for deres arbejde. Deri er jeg ikke uenig. Det kunne være ønskeligt, at alle tingets medlemmer havde sådant materiale, når lovforslag behandles, men alene for disse lovforslag ville det dreje sig om så omfattende et værk, at man, hvis noget lignende var tilfældet for andre udvalg, ville drukne tinget i papir, uden at man nåede en stort bedre behandling af de foreliggende forslag.

Til de to ordførere for oppositionspartierne, det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen og det ærede medlem hr. Poul Møller, skal jeg kun gøre en enkelt bemærkning i anledning af de beklagelser, der har været fremsat over, at man ikke har haft tilstrækkelig tid til at gå materialet igennem og til at tage virkelig stilling til disse forslag. Jeg var ikke uforberedt på denne indvending. Vi har også mødt den ind-

vending, at der ikke engang har været tilstrækkelig tid til, at oppositionen kunne udarbejde de nødvendige ændringsforslag til lovforslagene. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at vi ikke under udvalgsarbejdet på noget tidspunkt har søgt at køre det hurtigere igennem, end at der blev givet oppositionen den ønskede tid også til at fremsætte ændringsforslag, men vi har blot hørt, at man heller ikke fra oppositionen kunne vente nogen ændringsforslag, selv om man forlængede udvalgsarbejdet. Selv om gennemførelsen af disse lovforslag har haft et vist hastværk, har der i hvert fald i de 4 uger, udvalgsarbejdet har stået på, og også i løbet af den sidste uge været mulighed for både at holde flere møder og at holde længere møder end dem, vi har holdt. Der har ikke været noget i vejen for, at man kunne få den fornødne tid til at stille de ændringsforslag, som man, så vidt jeg forstår, kunne have ønsket at stille.

Jeg har imidlertid den opfattelse, at når man ikke har stillet ændringsforslag, og når man under behandlingen i dag blot kritiserer forslagene uden at stille noget i stedet, er det først og fremmest ud fra den betragtning, at blot der ikke skete noget, så kunne de 133 mill. kr. i ekstraskatter, der vil komme ind fremover, udelukkende eller næsten udelukkende anvendes til skattelettelser for de større indkomster. Det, der er formålet med forslagene, er først og fremmest, at disse penge skulle anvendes til at ophæve beskatningen for indkomsterne under de 4 000 kr., men ikke blot til det. Det var nemlig ikke rigtigt, som det ærede medlem hr. Poul Møller sagde, at det eneste resultat var, at indtægter under 4 000 kr. blev fritaget for at betale skat. Nej, resultatet er, at 133 mill. kr. benyttes til skattelettelse fortrinsvis og for langt den største parts vedkommende til de laveste og mellemste indkomster. Jeg forstår heller ikke, at det ærede medlem hr. Poul Møller vil stå her og sige under henvisning til Københavns forhold, at ser man på de forøgede udgifter, kommunerne får, forsvinder denne skattelettelse op i røg. Det er jo ikke rigtigt. Der er 133 mill. kr. til rådighed for skattelettelser. Uanset om kommunerne skal forøge deres skatteudskrivning mere eller