

[Bausgaard.]

forslag må jeg på mit partis vegne afvise en udskydelse af denne lovgivning. Det er nødvendigt at holde fast ved, at vi her i folketinget for et par måneder siden gennemførte en huslejelovgivning, som forudsatte, at den forøgelse af ejendomsskatterne, der fandt sted, skulle gives igen gennem en lettelse af de personlige skatter. Jeg tror ikke, det vil give almindelig respekt, om man den ene måned vedtager en lovgivning, der forudsætter en lettelse, som man den næste måned undlader at give. Derfor kan man ikke vedtage denne udskydelse. Den lovgivning må nødvendigvis komme nu; det var en forudsætning for, det var hele grundlaget for gennemførelsen af den ændrede huslejelovgivning. (*Sønderup*: Skal man være for lille til at rette en dumhed, man har begået?). Ja, det er muligt, at det ærede medlem hr. Sønderup ikke er blevet så stor endnu; det skal jeg ikke kunne afgøre.

Det ærede medlem hr. Poul Møller gjorde opmærksom på, at det ikke var givet, at Københavns kommune ville nøjes med at udskrive 95 pct. som forudsat i forslaget, men måske vil udskrive 100 pct. Ja vel, men det er da ikke denne lovgivnings skyld, hvis Københavns kommunes udgifter er steget på andre felter. Den stigning ville jo være kommet alligevel. Man stillede det op, næsten som om det var det foreslåede skattesystem, der var skyld i, at København skulle udskrive 100 pct. i stedet for 95 pct. Det er jo ikke tilfældet. Der er jo tale om udgifter, som Københavns kommune, for så vidt det ærede medlems oplysninger er rigtige, ville have haft alligevel. Derfor er der vitterlig tale om en lettelse. Om den så kan blive så stor, som man havde håbet, bliver jo endelig et mellemværende mellem borgerne i København og Københavns borgerrepræsentation. Det er ikke noget, folketinget kan have ansvaret for.

Jeg beklager altså, at jeg må bedrøve de ærede medlemmer med at anbefale, at man stemmer det stillede dagsordensforslag ned;

men jeg skal med de bemærkninger, jeg her har gjort, anbefale tinget at stemme for de af udvalgets flertal stillede ændringsforslag.

Niels Andersen: Det er gået som en rød tråd gennem det, der er sagt af oppositionens ordførere, at de foreliggende lovforslag har været dårligt forberedt, og at man burde have udsat tidspunktet for deres gennemførelse. Jeg vil gerne understrege i denne forbindelse, at man, efterhånden som behandlingen af lovforslagene er skredet frem i udvalget, gennem det materiale, der er kommet til at foreligge, i og for sig har fået bekræftelse på, at de foreliggende lovforslag, således som de blev fremsat, i virkeligheden var meget grundigt gennemarbejdet, og vi skylder indenrigsministeriets embedsmænd en tak for det vældige arbejde, de har haft med at besvare de utallige spørgsmål, der er rettet til ministeriet. Det forekommer mig, at den kritik, der her er ført frem, i meget vid udstrækning skyder over målet. Det er klart, at man fra oppositionspartiernes side har ønsket at anvende en taktik, som går ud på at forhale de foreliggende lovforslags gennemførelse, fordi partierne ganske simpelt er imod disse love.

Jeg er ikke så gammelt medlem af det høje ting, men det forekommer mig mærkeligt, at man, hver gang der foreligger et forslag af nogen betydning til behandling, taler om lovjaskeri, taler om at presse tingene igennem. Jeg gad egentlig vide, hvordan det var i den periode, hvor venstre og de konservative havde regeringsmagten.

Det er givet, at når vi ved gennemførelsen af hele boliglovskomplekset gav løfte om, at det skulle efterfølges af en skattelovsrevision, må vi også gennemføre en sådan revision, og derfor må jeg gøre et par bemærkninger om det dagsordensforslag, der foreligger, og hvori man angriber den ekstraordinære ejendoms- og grundskyld, der blev gennemført i forbindelse med boliglovene; det foreslås nu, at den skal man sløjfe og nedsætte huslejen med et til-