

[Bausgaard.]

befolkningen på forhånd er klar over, at noget mindre heldigt vil indtræffe, hvis man foretager så stort et skridt? Jeg tror, man skal tænke lidt på, hvilken række af skattelettelser man efterhånden har givet løfte om: tøjsskat, bilskat, nu selskabsbeskatning og derudover en skattelettelse på 250 mill. kr. Prøv engang blot ved hjælp af den lille tabel at tælle sammen og se, hvor langt man så kommer; og når det ærede medlem har foretaget denne sammenlægning, kunne jeg lide at få at vide, om han mener, at alt det, han har gjort sig til talsmand for, kan holde; jeg tror det ikke.

Jeg havde lejlighed til forleden dag ved behandlingen af udskrivningslovforslaget at bemærke, at jeg tror, vi skal være noget forsigtige med ikke at ødelægge muligheden for en skattereform ved i utide at antyde skattelettelser, som ingen af os i dag ved om vi har mulighed for at give. Man hører ofte folk sige, at den økonomiske fremgang, der vitterligt har været i denne regeringsperiode, ikke er holdbar. Ja men er den ikke det, så er der da så meget mere grund til for dem, der har denne mistillid, ikke at afgive løfter, de ikke kan indfri. Derfor tror jeg, man skal være lidt forsigtig med denne lange opremsning af muligheder, som man ikke ved om der er dækning for.

Jeg beklager for mit vedkommende, at vi ikke var i stand til at opretholde den endelige afskaffelse af erhvervsskatten. Jeg havde ønsket, at man ved denne lejlighed kunne få afskaffet den erhvervsskat, som alle erkender at tiden er løbet fra. Det lykkedes ikke, men den ændring, der nu er foreslået, betyder alligevel, at mellem 90 og 95 pct. af erhvervsskatten falder bort, og så er det ikke et helt ringe skridt, der er taget i første omgang.

Ændringsforslaget — nr. 6 til kommuneskatteLovforslaget — betyder, at medens man hidtil har skullet have en skattepligtig indkomst på 10 000 kr., før man skulle betale erhvervsskat, er dette tal nu forhøjet til 20 000 kr. Samtidig har man hidtil kun skullet have en erhvervsmæssig indkomst i den kommune, man skal svare erhvervsskat til, på 4 000 kr. Dette beløb er nu forhøjet til 10 000 kr., og det vil sige, at hele den store gruppe af mellemindtægter, som jo har været ramt hårdest af beskat-

ningen og også været ramt hårdest af erhvervsskatten, i hvert tilfælde nu bliver unddraget erhvervsbeskatningen; og jeg lægger ikke skjul på, at det er mit håb, at vi når frem til også at få afskaffet den sidste ende af den, erhvervsbeskatningen af de helt store indkomster. Jeg håber, det vil lykkes, og jeg beklager, at det ikke skete denne gang.

Der har været ført indvendinger frem fra omegnskommunerne, der skulle yde tilsvaret til centralkommunen. De væsentligste og de stærkeste er kommet med hensyn til erhvervsskatteLovforslagets oprindelige bestemmelse om fastsættelse af afløsningstilsvaret med et tillæg på 10 pct. Jeg vil gerne understrege, at dette nu er frafaldet, således at differencen mellem det, skatteyderne i opholdskommunen har betalt til fremmede kommuner i afløsningsområderne, og det, kommunen selv har haft i indtægt fra sådanne kommuner, bliver afløsningstilsvaret uden tillæg af de 10 pct.

Heroverfor står så det nye forslag om en forøgelse af kommunernes andel af biografafgiften fra 25 til 40 pct. og om en forøgelse af kommunernes andel af den almindelige forlystelsesafgift fra 33 $\frac{1}{3}$ til 40 pct. Staten yder dog her et omend beskeden bidrag til en skattelettelse for kommunerne.

Med hensyn til lovforslaget om den kommunale skat kan jeg ikke helt give de ærede ordførere for oppositionen ret, når de siger, at man udsætter mellemindkomsterne for en forøget beskatning ved at hæve bundgrænsen. Det er kun rigtigt, for så vidt stigningen i kommuneskatten som følge af denne lov bliver større end den lettelse, kommunen skal give som følge af forøgelsen af ejendomsbeskatningen; men det er kun enkelte tilfælde, hvor det er sådan, ellers betyder forslaget, at den lettelse, der gives i de personlige skatter, fordi ejendomsbeskatningen er blevet forøget, tilfalder de små indkomster og den nederste ende af mellemindkomsterne med en større andel, end de skulle have, hvis man havde opretholdt den hidtidige bundgrænse. De får altså en forholdsmæssig større andel af lettelsen; men om det er så urimeligt, er jeg ikke helt sikker på. Jeg er ikke helt sikker på, at det er så urimeligt, når en lettelse skal gives, da i første omgang at give den til de mindre indkomster.

Med hensyn til det stillede dagsordens-