

[Poul Møller.]

dringsforslagene vedrørende de 5 første lovforslag, at stemme for ændringsforslagene til forlystelsesaftægtsloven og at stemme imod de af det ærede medlem hr. Alfred Jensen stillede ændringsforslag.

Baunsgaard: Jeg bemærkede, at det ærede medlem hr. Poul Møller mobiliserede alle gode kræfter til underbyggelse af sin afvisning af de lovforslag, vi her har til behandling. Dette gjaldt ikke mindst afløsningen af erhvervsskatten, om hvilken det ærede medlem mente, at det hele var så slet forberedt, at man burde udskyde denne ændring i vor skattelovgivning. Jeg tror, det ærede medlem brugte det udtryk, at den højtærede minister skulle have taget det ærede medlems udtalelser som et udslag af den almindelige protestsyge. Jeg kan for så vidt være enig med det ærede medlem hr. Poul Møller i, at det næppe er tilfældet, men det er på den anden side også indlysende, at når der skal ændres i vor skattelovgivning, vil en sådan ændring for nogles vedkommende betyde enten mere eller mindre end efter den bestående lov. Det er da heller ikke forbavsende, at de, for hvem det betyder mere i udgift, altså de kommuner, der i dette tilfælde bliver tale om, protesterer. Hvis det er det, der er tænkt på, er det en almindelig form for protest og en almindelig bevæggrund for at protestere. Men at tænke sig en ændring af en så omfattende lov som erhvervsskatteloven, at tænke sig dens totale afskaffelse og så samtidig tænke sig at bevare den absolutte status, som vi kender den i dag, er jo ikke muligt. Jeg tror derfor, det ærede medlem hr. Poul Møller alligevel skal vurdere de protester, der er kommet, under den synsvinkel, at der er selvfølgelig nogle, for hvem denne reform betyder mere, og nogle, for hvem den betyder mindre.

Jeg har ved tidligere lejligheder bemærket, at det ærede medlem hr. Poul Møller ikke har den helt store respekt for og ikke giver den helt store tilslutning til det, man kalder overbudgettering. Her må jeg sige til det ærede medlem, at når han så stærkt angriber, at en overbudgettering for visse omegnskommuner skulle komme til at betyde en forøgelse af beskatningen, må jeg dog gøre opmærksom på, at man har set

ikke så få udtalelser fra omegnskommuner, der netop under henvisning til erhvervsbeskatningen har anmodet om godkendelse af en overbudgettering, for at ikke den skat, borgerne skulle betale til erhvervs-kommunen, skulle blive for stor. Jeg tror, det er begrundelsen for, at man siger: det er da rarere, at vi beholder det hjemme selv! Det kan man da forstå, men hvis det ærede medlem ikke er tilhænger af en sådan overbudgettering, kunne det ærede medlem måske give disse kommuner — jeg ved, at han har en endog særdeles god forbindelse med en enkelt af dem — det råd ikke at overbudgettere så meget og dermed følge det ærede medlems almindelige indstilling over for overbudgettering.

Når man nu svinger sig så højt op i angrebet på det lovforslag, der er fremsat om afskaffelse af erhvervsskatten, beder jeg om, at man dog erindrer, at der er tale om en lov, som skal til revision om senest 3 år, og jeg håber og tror, at denne 3-årige periode vil blive brugt til at arbejde sig frem til en skattereform, hvori jo også den endelige placering af kommunernes forhold til hinanden vil indgå, og skulle der i enkelte tilfælde vise sig mindre heldige følger af den nuværende form for afskaffelse af erhvervsskatten, vil dette spørgsmål altså komme til behandling i hvert tilfælde senest om 3 år, og i så fald er der jo mulighed for, at også det ærede medlem kan tage hele sagen op.

Jeg lagde også mærke til, at det ærede medlem gav en vag antydning af, hvordan han kunne tænke sig at man kunne have afskaffet erhvervsskatten, nemlig ved at staten gav afkald på en del af selskabsbeskatningen, 25 pct., som man så kunne overlade kommunerne. Dermed mente det ærede medlem at alle problemer var løst. Ja, det er muligt, men så må jeg igen bede det ærede medlem erindre sine egne tidligere taler og forslag og spørge, om det ærede medlem mener, at staten kan give afkald på disse 25 pct. af selskabsbeskatningen og samtidig følge f. eks. det ærede medlems forslag om en nedsættelse af statens andre skatter på 250 mill. kr.

Jeg tror nok, at man med hensyn til alle disse løfter om skattelettelser skal passe på ikke at komme til at skræve så vidt, at bukserne ikke kan holde. Mon ikke