

[Paul Møller.]

medlem, at vi var egentlig lige så gode eller lige så dårlige som den højtærede finansminister og den højtærede handelsminister, der taler om at ophæve skattefradragsretten. Hvornår har det konservative folkeparti fremsat et forslag om, at omsætningsafgift skal indføres her i landet? Det var ikke os, ærede medlem, der gennemførte tøjskatten i 1955, den sidste virkelig store omsætningsafgift, vi har haft herhjemme, den, der rammer befolkningens almindelige forbrug. Det var ikke os, der i fjor forøgede omsætningsafgiften på automobiler meget betydeligt. Jeg vil derfor gerne have at vide, hvornår det konservative folkeparti er gået ind for omsætningsafgift, og jeg vil minde det ærede medlem om, at han støtter en regering, der just i sin åbningstale har sagt, at den overvejer at indføre en almindelig omsætningsafgift. (*Afbrydelser fra ministerbænkene.*) Ja, man overvejer da i hvert fald at lade betænkningen om forbrugsafgifter indgå i sine overvejelser. Men denne betænkningens inddragelse i overvejelserne sker vel ikke for at få direkte forbrugsskat. (*Afbrydelse af finansministeren* [Kampmann]). Nu spørger jeg den højtærede finansminister, der afbrød: den højtærede minister har skrevet en artikel i Dagens Nyheder, hvori han vendte sig imod direkte forbrugsskatter, efter at betænkningen forelå. De overvejelser, der kan være tilbage vedrørende denne betænkning, drejer sig kun om de indirekte forbrugsafgifter, omsætningsafgifter. Har jeg misforstået åbningstalen, når jeg mener, den siger, at regeringen omgås med tanken om at indføre en almindelig omsætningsafgift? (*Afbrydelse: Ja!*). Har jeg misforstået åbningstalen, når jeg siger, at man overvejer problemet om omsætningsafgift? (*Afbrydelse: Nej!*). Det har jeg altså ikke misforstået. Jeg vil bede ærede medlemmer lægge mærke til, at regeringen overvejer problemet om en almindelig omsætningsafgift.

I øvrigt tror jeg, at det ærede medlem hr. A. C. Normanns tale om skattefradrags-

retten havde fejl adresse. Dette med at man ikke skulle blive ved med at kredse om denne sag, det var ikke det afgørende, det var noget, man skulle lade ligge — det havde gal adresse. Det er ikke os, men den højtærede finansminister, der ustandselig kredser om skattefradragsretten.

Vi har stået på det grundlag, som vi var enige med det ærede medlem om tidligere — og også håber at være i fremtiden — at vi vil bevare skattefradragsretten, men det er den højtærede finansminister, der gang på gang er kommet med forslag om at ophæve den. Hvis det ærede medlem derfor føler, at diskussionen om denne sag er ham ubehagelig, hvad jeg meget vel forstår, skal han stoppe tyven, men tyven findes andre steder end til højre her i salen. Han skal stoppe den højtærede handelsminister, han skal stoppe den højtærede finansminister, og han skal stoppe den radikale ungdomsbewægelse.

Vedrørende de forskellige markedsdannelser vil jeg gerne takke den højtærede økonomiminister for det, han sagde i formiddags om det nordiske marked. Jeg forstod ham således, at hans toldpolitiske betæneligheder — som han i øvrigt har haft gennem mange, mange år — ville forsvinde, hvis den nordiske markedsdannelse skete som led i en større markedsdannelse. Jeg spørger den høje regering, foranlediget af det, det ærede medlem hr. Niels Andersen sagde i går, om dette synspunkt dækker hele regeringen, om det også dækker den højtærede minister uden portefølje, om altså retsforbundet vil gå med til en nordisk toldunion, hvorved vore toldsatser forhøjes. Hvis det er tilfældet, synes jeg, nu da vi arbejder os ind i realiteterne vedrørende disse drøftelser, at det ærede medlem hr. Niels Andersen som ordfører for et regeringsparti skulle være mere tilbageholdende med i den grad at føre antitoldkampagne, end han var her i går.

Til det ærede medlem hr. Niels Andersen vil jeg i øvrigt gerne sige, at der gælder den gamle regel — i den katolske kirke har man