

[Baagø.]

Jeg vil derfor allerede her ved første behandling henstille til den højtærede minister at udskyde spørgsmålet om denne forhøjelse af betalingen under henvisning til, at den daværende undervisningsminister i henhold til udvalgsberetningen af 12. april 1957, tillæg B. 1956-57 sp. 605, har opstillet retningslinjer for ændringer i lov om ungdomsundervisningen, bl. a. om bortfald af statsrefusion for lærerlønstillæg på indtil 50 pct. af den normale løn. Da loven skal revideres til næste år, ville vi fra vor side finde det rimeligt at udsætte spørgsmålet til den tid.

I øvrigt kan vi anbefale det foreliggende lovforslag.

Helge Larsen: Jeg kan på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget til gennemførelse.

Gøting: Det foreliggende lovforslag går ud på en ajourføring i overensstemmelse med de nye lønningslove. Der er ikke tale om nogen ændring i principperne i sammenligning med det bestående bortset fra det isolerede tilfælde, at der for ungdomsundervisningens vedkommende er fastlagt et nyt grundlag for beregningen af timelønnen i ungdomsaftenskolen. Dette nye princip, som allerede er omtalt, finder jeg ikke anledning til at komme med indvendinger imod.

Jeg beklager, at lovforslaget betyder en merudgift på 4 mill. kr., men da de nye lønningslove er en kendsgerning, kan jeg ikke se, der er nogen vej uden om dette lovforslags gennemførelse. Når man har sagt A her, må man også sige B og dermed endnu en gang slå fast, at en vedtaget udgift slæber andre med sig.

Vi kan tilsige saglig støtte til udvalgsarbejdet.

Petra Petersen: Den kommunistiske gruppe kan tiltræde det foreliggende lovforslag.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Jeg takker alle ordførerne for deres tilsagn om velvillig forhandling.

Det eneste problem, som har været rejst, er, om man på linje med forhøjelsen af lønningerne for alle andre lærere også skulle forhøje lønningerne for lærerne ved aftenskolen. Det kan vi naturligvis tale om i et

udvalg. Jeg gør dog opmærksom på, at disse lønninger er forhøjet mindre end alle andre lønninger, også procentvis, og at man har beregnet dem på et andet grundlag, hvilket fører til, at de er mindre, end de ville være, hvis man havde anvendt de hidtidige regler for lønberegningen. Men som sagt, vi kan tale om det alt sammen i et udvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Poul Hansen (Grenå): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udskydelse af revisionen af lov om oprettelse af et pædagogisk institut.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1899, fremsættelsen i tidenden sp. 2691).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Hougaard: Grunden til, at vi skal beskæftige os med loven om det pædagogiske institut, er, at loven indeholder en revisionsbestemmelse. Men det var en god lov, vi fik lavet i 1954. Det viser sig nu, at hverken medarbejderne på instituttet eller ministeriet har fundet anledning til at stille forslag om ændringer ud over nogle rent formelle; derfor foreslår man en udsættelse af revisionen til folketingsåret 1962-63, og det kan jeg tiltræde.

Jeg har haft lejlighed til at se en oversigt over det arbejde, der foregår på instituttet, og jeg er imponeret over det arbejde, der er i gang. Jeg synes, det er storartet, at vi har fået en koordination af alle de forsøg og undersøgelser, der foretages på det pædagogiske område netop i denne tid, hvor vor skole og vor undervisning er under ændring. Jeg ville gerne, om man