

[Poul Møller.]

ville være lettere at komme igennem med dette forslag. Der er jo ingen grund til, at han skal have disse 3-4 mill. kr. Det drejer sig jo om en skattelovgivning på 2 milliarder kr.; så måtte man nok kunne klare sig uden de 3-4 mill. kr.

Med hensyn til ministeren i Hørsholm kan det naturligvis kun ... (*Finansministeren* [Kampmann]: *Ministre!*). Nå, der er flere, ja, jeg følger ikke med i, hvor de herrer ministre bor. Det er naturligvis kun glædeligt, at de ikke har beklaget sig, men det kunne vel også være, fordi de ikke endnu kender virkningerne af det, de her skal være med til at vedtage. I hvert fald er det klart, at der findes personer også uden for ministerkredsen med indtægter af denne højde, og de kunne jo nok synes, at der er noget urimeligt i, at man, samtidig med at det bliver sagt, at deres indtægter er for små, forhøjer beskatningen. Det er dette, jeg har fremdraget her. Det drejer sig om indkomstgrupper, som vi ellers synes er for dårligt lønnet. Når man så siger, at de skal betale mere i skat, er der da ikke megen rimelighed i det.

Med hensyn til spørgsmålet om den skattefri indkomststigning, man kan regne med at denne lov vil give for det kommende år, tror jeg, at den højtærede finansminister må give mig ret i, at progressionen i skatteskalaen altid giver staten dens rigelige del af indkomststigningerne. Den får altid broderparten af indkomststigninger, fordi indkomststigningerne bevirker, at man rykker op i højere og højere skatteklasser. Derigennem får staten sin gevinst, når den bevilger lønforhøjelser til sine tjenestemænd, eller når der finder indtægtsforhøjelser sted i erhvervslivet.

Endelig vil jeg gentage mit spørgsmål til den højtærede finansminister vedrørende udvalget, der blev nedsat i 1956. Der er som sagt ikke her i forslaget rørt ved disse procenttal — jeg tror ikke, der er rørt ved dem de sidste 10-12 år eller sådan noget lignende. Det er brugsforeningsskatten, jeg tænker på. Man nedsatte udvalget i 1956; det skulle arbejde hurtigt og undersøge, hvordan den fremtidige beskatningsform skulle være på dette område. Finansministeren glemte desværre at svare. Jeg går

ud fra, det er en forglemmelse, og jeg minder ham altså om mit spørgsmål.

**Petra Petersen:** Jeg er blevet gjort opmærksom på, at jeg, da jeg omtalte de beregninger, Henning Friis har gjort vedrørende gennemsnitsudgiften pr. barn for en arbejdsmandsfamilie, sagde, at han var kommet til resultatet 14 000 kr. Det skal selvfølgelig være 1 400 kr. Det var en fortalelse.

I øvrigt glæder det mig selvfølgelig meget, at den højtærede minister har samme syn på børnerente og børnetilskud og børnefradrag som min gruppe; men det vigtigste er jo, som jeg også sagde før, ikke sympati; den har vi mødt før. Det, det gælder om, er at gøre noget ved det, og det ville glæde mig, om den højtærede finansminister over for regeringen og gruppen, han tilhører, ville gøre noget mere ved det. Finansministeren kender sikkert digtet „*Revolutionens røst*“. Hvis jeg ikke husker fejl, står der sådan noget som: „Intet er mere som skrift i sand end løfter om kærlighed.“ Løfter kan man ikke ernære børn med, og derfor tror jeg, det er på tide, man gør noget ved det.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg har lagt mig det ærede medlem fru Petra Petersens smukke vers på sinde.

Til det ærede medlem hr. Poul Møller synes der at være grund til at anføre, at det er rigtigt, at provenuet af indkomstskatten stiger forholdsvis mere end indkomsterne, men det samlede provenu af skatterne stiger ikke mere end indkomsterne, idet indkomstskatten jo kun er en del af statens indtægter. Vi har mange indtægter, der er stykindtægter o. lign., og derfor er der altså god brug for de penge, der kommer ind. Men det vil vise sig yderligere og også gå op for det ærede medlem i udvalget.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen takker jeg mange gange for de to konklusioner, der blev draget, nemlig at den virkelige fordel af proportionalskatten fremkom enten ved provenuudsættelse eller ved, at skattefradragetsretten i hvert fald for proportionalskattens vedkommende faldt bort, og det var netop det, jeg mente. Og da det ærede medlem er enig med mig i, at en provenuudsættelse kan vi ikke få nu, så må