

[Finansministeren.]

fortrinsvis, at merindkomster i en række tilfælde blev beskattet hårdere end nu. Jeg forstår godt det argument og erkender, at der forskellige steder er sket forhøjelser. Det ærede medlem sprang let og elegant over de steder, hvor der var tale om en nedsættelse. Men det skal jeg lade ligge.

Så vil jeg gerne spørge: mener det ærede medlem, at vi skal fastholde den nuværende skala? Jeg mener, jeg har ret til at stille dette spørgsmål, for hvad ønsker det ærede medlem i øvrigt? Det ærede medlem kan jo ikke som det ærede medlem hr. Poul Møller ønske, at vi skal gå ned fra 24 til 20 pct., for det vil medføre et provenutab af ret stort omfang, og så vidt jeg har forstået det ærede medlems tidligere udtalelser her i tinget, mener han, at vi skal være meget forsigtige med at gennemføre en så voldsom forringelse af statsfinanserne. Men det ærede medlem kunne mene noget andet. Han kunne sige, vi har et middel til at få den procent gjort lavere, og den er jeg sådan rent teknisk tilhænger af. Det er at ophæve skattefradragsretten her for proportionalsskatten. Det ærede medlem mener, at hvis vi gjorde det, behøver vi ikke 20 pct., så kunne vi komme ned under 20 pct. Jeg siger ikke, at det ærede medlem skal give tilsagn om at ville være med hertil; man kan skræve videre, end bukserne kan holde. Men jeg synes dog, at det ærede medlem, netop når vi drøftede dette med merindkomstbeskatningen, kunne have gjort opmærksom på det meget væsentlige, at en proportionalsskat uden fradragsret kan give den lempelse i merindkomstbeskatningen, som man ønsker, endog under forudsætning af uforandret provenu. Jeg ved godt, at det ærede medlem hr. Poul Møller ikke ønsker dette og derfor må foreslå, at vi skal nedsætte procenterne. Han har ganske vist ikke foreslået det i denne omgang, men vil vente til næste år.

Må jeg så gøre et par bemærkninger om skattnedsættelser og -stigninger. De er blevet omtalt på forskellige måder. Det ærede medlem hr. Poul Møller mente, at der var tale om indkomstudjævning med stærk forhøjelse for de store indtægter og nedsættelse for de små. Det ærede medlem talte i denne forbindelse om mellemindtægterne, det var indtægterne mellem 12 000-

17 000 kr. i skattepligtig indtægt. Det svarer vel fra 15 000 kr. til op mod 25 000 kr. i samlet indtægt. Det er rigtigt nok, at det er mellemindtægterne. Jeg må gøre det ærede medlem opmærksom på, at det er disse indtægtsgrupper, der i dette forslag, i det beskedne omfang, der som følge af omlægningen til proportionalsskat er sket nedsættelse, som får denne skattnedsættelse, og det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Alfred Jensen sagde, at for en række indtægter på 8 000, 9 000 og 10 000 kr. er skatten uforandret.

Så er der de allermindste indtægter. De får en skattnedsættelse bare som en naturlig følge af, at man har forhøjet grænsen fra godt 4 000 til 5 000 kr. Hvis det ærede medlem derfor vil hævde, at der er sket nogen væsentlig indkomstudjævning her, så sker der en beskedne forhøjelse på indtægter over 50 000 kr. til fordel for mellemindtægterne. Det er det egentlige indhold af forslaget, hvis man vil tale om indkomstudjævning. Derfor er det en lidt urimelig tale, det ærede medlem har ført her i dag. Det ærede medlem måtte også have den kommunale beskatning til hjælp. Jeg tror endog, han måtte hente eksempler fra Hørsholm kommune. Jeg kan trøste det ærede medlem med, at de ministre, der bor i Hørsholm, ikke har beklaget sig indtil dato. Nu er der det, at i Hørsholm har beskatningen været meget lav hidtil, så der er ikke tale om indkomstudjævning; der er tale om udjævning af kommunalt skattetryk.

Det ærede medlem hr. Poul Møller spurgte mig, hvor meget det betød for provenuet med de forhøjelser, der lå på en skattepligtig indkomst på 30 000 kr. og derover. Forhøjelserne dækker, så vidt jeg kan se, 1-2 pct. af skattebeløbet. Altså ikke noget af betydning, og jeg vil tro, det betyder 3-4 mill. kr. Så kan jeg tænke mig, at det ærede medlem ville spørge: kan den højtærede finansminister ikke undvære det? Dertil kan jeg svare, at det kan ikke have så frygtelige følger, som det ærede medlem påstår, når det kun drejer sig om dette beløb. Men det, der er det afgørende for mig at slå fast, er, at den påstand, at omlægningen her er foretaget, for at der skulle ske en væsentlig indkomstudjævning, ikke er rigtigt. Hvis man skulle sige noget om