

[Petra Petersen.]

gerne bede ministeren om også at se på spørgsmålet og finde frem til et bedre forslag.

Finansministeren (Kampmann): Må jeg begynde med at takke for den almindelige tilslutning til gennemførelse af forslag til lov om lempelse af beskatningen af merindtægt for skatteåret 1960-1961. Jeg har forstået, at man fra alle sider vil være med til dette.

Endvidere vil jeg også takke for tilslutningen til forslag til lov om børnetilskud. Jeg kan sige til det ærede medlem fru Petra Petersen, der rettede en henvendelse direkte til mig, at selv om jeg ikke direkte har haft med børnetilskuddene at gøre, er det vist ikke ukendt, at jeg er tilhænger af børnetilskud fremfor børnefradrag. Jeg er tilhænger af, at der gives ekstra til forsørgere, når der er tale om enlige forsørgere, og jeg er tilhænger af, at der også gives mere til dem det første år. Det fremgår også af de forslag, jeg har været med til at udarbejde sammen med den tidligere socialminister.

Det ærede medlem hr. Baunsgaard mente også, at vi skulle gå over til børnetilskud fremfor fradrag. Det er jeg glad for at høre. Jeg har tidligere her i tinget givet udtryk for, at i jo højere grad vi går over til proportionalsskat, jo mindre bliver forskellen på de to systemer. Det kan måske hjælpe os til en løsning.

Forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1959-60 var der også almindelig tilslutning til. De små ændringer af skalaen skal jeg vende tilbage til, det var mest det, man brugte tiden til, men alle lovforslagets øvrige bestemmelser har jeg forstået man ikke har meget imod.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen tiltrådte, at § 36, stk. 1, skulle udgå, og han syntes heller ikke, at det var så praktisk at fastholde § 37. Jeg forstår, at det

ærede medlem ikke var uenig med hensyn til bestemmelsens indhold, men at han bare mente, at vi kunne anvende den almindelige lempelsesbestemmelse i stedet for den særlige bestemmelse. Jeg kan sige, at man i skatte-departementet har foretrukket en særlig hjemmel, men det er jo noget, vi kan diskutere i udvalget.

Det, diskussionen i øvrigt fortrinsvis har drejet sig om, er de små ændringer i skalaen for forsørgere. Man har talt om proportionalsskat og også talt om indkomstudjævning, og jeg ved ikke hvad. Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen mente, at socialdemokraterne var blevet klogere, og det kan vi da kun sige tak for. Ganske vist lod det til, at det, der var kommet ud heraf, ikke var godt efter det ærede medlems mening. Så vidt jeg kunne høre, blev det kritiseret ret hårdt. Jeg synes nu, at både det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen og særlig det ærede medlem hr. Poul Møller dér var ude at skyde gråspurve med kanoner, og jeg tror, det i høj grad skyldes, at man betragter dette forslag som et forslag om skattenedsættelse. Det gør jeg ikke. Det har jeg ikke givet udtryk for ved fremsættelsen, og jeg mener i øvrigt ikke, at dette forslag imødekommer noget ønske om skattenedsættelse. Det drejer sig om at få begyndt at beregne indkomstskatten på den måde, der har været talt så meget om, nemlig som proportionalsskat. Må jeg her sige — det har jeg før sagt til det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen — at det, at man går over til proportionalsskat ud over det skattefrie beløb, betyder ikke, at man har opgivet lysten til at have en progressiv beskatning. Det ærede medlem ved, at selv om man har en proportional sats ud over et vist beløb, så indeholdes der stadig en progression, så derfor er der måske ikke sket så stor en ændring, som det ærede medlem øjensynlig er tilbøjelig til at give udtryk for.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen var ikke helt tilfreds med den måde, hvorpå det her var ført ud i livet, og kritiserede