

[Per Hækkerup.]

gennemført, og som jeg i øvrigt har indtryk af at det ærede medlems parti har stemt for langt, langt den overvejende del af? Jeg tror, det ville være en fordel for debatten om den økonomiske politik, om det ærede medlem ville løfte sløret for, hvad hans udgiftsreform og nedskæringsønsker går ud på.

Selvfølgelig gjorde begge de ærede ordfører nogle kritiske bemærkninger til forskellige af de gennemførte foranstaltninger, og det er, som den højtærede finansminister har sagt, kun naturligt; det er jo oppositionens opgave. Men når man tænker tilbage på den debat, vi havde for 15-16 måneder siden, må jeg erkende, at der denne gang fuldstændig manglede smæld i kritikken. Jeg tror, det er gavnligt for den saglige forhandling, at vi har undgået den opihidselse, der prægede sindene, lige efter at regeringen blev dannet.

Selvfølgelig blev vi ikke forskånet for en omtale af stabiliseringslånet, som oppositionen med indædt energi betegner som tvangslånet. Jeg lagde imidlertid mærke til, at det ærede medlem hr. Erik Eriksen i sin omtale af stabiliseringslånet valgte at formulere det sådan, at nu havde der gennem flere måneder ikke været selv den mindste saglige begrundelse for at opretholde stabiliseringslånet. Når jeg tænker tilbage på den debat, vi havde, da stabiliseringslånet blev indført, eller da vi sidste gang drøftede spørgsmålet på grundlag af de to oppositionspartiets ønske om, at stabiliseringslånets yderligere opkrævning blev standset, er det glædeligt at konstatere, at det ærede medlem hr. Erik Eriksen nu mener, at der i hvert fald dengang var en vis saglig begrundelse for det. Det var nok så hyggeligt, om vi havde hørt denne indrømmelse dengang i stedet for at måtte vente til nu.

Det ærede medlem hr. Poul Møller gjorde også nogle bemærkninger om stabiliseringslånet. Med den særlige form for sprogfornyelse, det ærede medlem synes at ville indføre, sagde han, at nu skulle vi fra regeringspartierne ikke sige „æh-bæh“ til ham og være stolte over, at de virkninger, han havde påstået stabiliseringslånet ville få, ikke var indtrådt.

Det ærede medlem nævnte i denne forbindelse, at navnlig måtte vi ikke tro, at stabiliseringslånet ikke havde hæmmet investeringen. Selv om det ganske vist ikke var synligt selv om man ikke kunne konstatere det, mente det ærede medlem at kunne fastslå, at stabiliseringslånet alligevel havde hæmmet investeringen, og han mente ikke, at nogen ville bestride dette. Det vil jeg meget gerne, hvis det kan glæde det ærede medlem. Efter min mening har stabiliseringslånet fremmet investeringerne derved, at det har bevirket en vis forbrugsnedgang og dermed en forøgelse af den samlede opsparing. Jeg tror, det er vanskeligt at bestride rigtigheden af denne fremstilling; uanset om der er tale om en større eller mindre procentdel, vil det ærede medlem næppe kunne betvivle, at stabiliseringslånet i et vist omfang har betydet en forbrugsnedgang og en forøgelse af den samlede opsparing. Jeg kan være helt enig i den betragtning, som de ærede ordførere for oppositionen gav udtryk for, at vi ikke må tro, at den glædelige fremgang, vi har fået i vor økonomiske stilling, er så stabil, at den ikke kan rystes af udefra kommende begivenheder, og at der er adskilligt i den internationale konjunkturudvikling, der kan give anledning til at udvise en vis forsigtighed. Men netop på denne baggrund synes jeg ikke, det vil være rimeligt at ændre den økonomiske politik, som i hvert fald har bragt en række væsentlige forbedringer i landets økonomiske stilling.

Det ærede medlem hr. Erik Eriksen gjorde også nogle bemærkninger om egnsudviklingsloven. Jeg har lagt mærke til, at venstrepresen i større eller mindre udstrækning har vendt sig imod egnsudviklingsloven. Vel bestrider man ikke, at den kan betyde forøget produktion og beskæftigelse, fordi den særlig sætter ind i de dele af landet, hvor arbejdsløsheden er størst, men man vender sig imod den med den begrundelse, at her er der tale om statslån, statsstøtte og vejledning fra statens side. Jeg synes, at både venstrepresen og det ærede medlem i deres vurdering af egnsudviklingsloven ikke bare burde se på, om den betyder forøget produktion og beskæftigelse i al almindelighed, og om man