

[Finansministeren.]

mulighederne for en reduceret progression i beskatningen — måske ved overgang til proportional beskatning — som jeg gennem flere år har gjort mig til talsmand for. Nogen fuldstændig enighed i opfattelsen er der dog ikke tale om, idet jeg fortsat mener, at proportional skat uden fradragsret er mere hensigtsmæssig end proportional-skat med fradragsret. Men dette vil der jo sikkert blive rig lejlighed til at drøfte nærmere senere.

Det ærede medlem hr. Erik Eriksen nævnte under sin omtale af statens udgiftspolitik, at der i den seneste tid skulle være søgt tillægsbevillinger til et samlet beløb af 600 mill. kr. Dette tal undrer mig i betragtning af, at det samlede udgiftsbeløb på den årlige tillægsbevillingslov, som omfatter mange andre reguleringer, er væsentlig mindre. Jeg forstår ærlig talt ikke, hvordan det ærede medlem er nået til de 600 mill. kr. Det ærede medlem har vel ikke lånt tallet fra sin nabo, det ærede medlem hr. Jensen-Broby? Han er ganske vist ikke til stede, men han har tidligere opereret med 600 mill. kr. Jeg ved ikke, om det er disse millioner, der nu skal luftes på en anden måde. Jeg må gøre det ærede medlem hr. Erik Eriksen opmærksom på, at man skal være forsigtig med at anvende de af det ærede medlem hr. Jensen-Broby benyttede tal ude omkring i landet.

Man kan naturligvis altid komme op på et tal af denne størrelsesorden, når man anstrenger sig og samler bevillingsansøgninger til finansudvalget for en tilstrækkelig lang periode, men da det ærede medlem hr. Erik Eriksen sagde, at det drejede sig om den seneste tid, bliver tallet endnu mere uforståeligt. Jeg fristes derfor til at tro, at det ærede medlem simpelt hen har opgjort den samlede sum uden hensyn til, om de pågældende bevillinger skal afholdes i år eller i de kommende år.

Jeg var noget forundret over det ærede medlem hr. A. C. Normanns stærke reaktion i anledning af boligstøttelovforslagets § 3, hvorefter finansministeren bemyndiges til at købe obligationer. Jeg tror ikke, man skal tillægge denne beføjelse en så vidtrækkende betydning, som det ærede medlem åbenbart gjorde, og som jeg også har

set andre gøre, men i øvrigt er dette vel et spørgsmål, som kan drøftes nærmere i forbindelse med behandlingen af boligstøttelovforslaget.

Flere af de ærede ordførere har strejft spørgsmålet om leje- og boliglovgivningen. Da lovforslagene herom skal til behandling i det høje ting om få dage, finder jeg det rigtigst at udskyde den almindelige debat om forslagene indtil da. Jeg skal begrænse mig til nogle ganske få bemærkninger.

Det ærede medlem hr. Poul Møller ankede over, at man ikke for mange år siden er kommet med forslag til en huslejetilpasning. I denne forbindelse kan man vel ikke lade være at spørge om, hvorfor regeringen Erik Eriksen ikke stillede forslag herom. Det har man overladt til efterfølgende regeringer.

Såvel det ærede medlem hr. Erik Eriksen som det ærede medlem hr. Poul Møller udtalte, at en huslejetilpasning må anses for nødvendig. Øjensynlig mente de, at huslejestigningen burde være endnu højere end den foreslåede, og at grundejerne skulle have hele forhøjelsen. Regeringen er af den opfattelse, at grundejerne bør have det, der er nødvendigt til en rimelig vedligeholdelse af ejendommene og til en passende forrentning af deres kapital, og at den yderligere forhøjelse bør tilfalde samfundet.

Provenuet heraf vil komme borgerne til gode for det første gennem en lettelse i den kommunale indkomstskat og dernæst gennem de sociale ydelser, der gennemføres i den foreslåede lovgivning. Jeg kan nævne huslejetilskuddet til de børnerige familier også i de ældre lejligheder og til folkepensionister og andre vanskeligt stillede, de øgede tilskud til byggeri for de mindstbemidlede — hvor der efter forslaget skal bygges 2 000 lejligheder årlig mod hidtil 350 lejligheder — mulighederne for ydelse af lån til forbedring af gamle ejendomme og til lejernes overtagelse af ældre ejendomme som andelsboliger.

Det ærede medlem hr. Poul Møller omtalte, at der i den seneste tid er opstået uenighed om, hvilke aftaler der lå bag den bemyndigelseslov, som landbrugsministeren i foråret fik tingets tilslutning til, og at der hverken her i salen eller under