

[Poul Hansen (Svendborg).]

ærede landbrugsministre som modtaget en række deputationer fra erhvervets folk. Jeg tror, jeg har ret til at udtale, at hele udvalget er enig i at følge ønsket hos den overvejende del af erhvervet om at etablere en ordning som den, lovforslaget omhandler; men medens flertallet af udvalget ønsker at følge såvel den højtærede ministers som erhvervets ønske om at lade loven få gyldighed til den 30. juni 1961, vil et mindretal, de konservative medlemmer af udvalget, her i salen nærmere begrunde, hvorfor de ikke ønsker så lang en løbetid.

Flertallet i udvalget må mene, at det er rimeligt, at loven gælder for samme tidsrum som den tilsvarende lov om afsætning af landbrugsvarer. Dertil kommer, at vi mener, at en løbetid på kun et års tid er for kort et tidsrum til at indhøste de fornødne erfaringer. Vi støtter os her bl. a. på de udtalelser, der er kommet fra frugtavlernes side, og hvori det fremhæves, at det bl. a. på grund af frugthøstens svingende rytme meget vel kan gå således, at loven, der af frugtavlerne nærmest betegnes som en beredskabslov, slet ikke vil blive taget i brug i næste sæson, medens der til gengæld kan blive overordentlig brug for den i den derefter følgende frugthøstsæson. Det kommer jo af, at der er mest brug for loven i år med stor frugthøst, medens der i de år, hvor der næsten ingen frugt er her eller i udlandet, til gengæld ikke er så meget brug for den.

Jeg brugte for lidt siden udtrykket „den overvejende del af erhvervet“, og det skyldes, at en enkelt organisation, nemlig Foreningen af Eksportører af dansk Frugt og Grønsager, ikke har ønsket lovforslaget fremmet. Heroverfor står alle andre organisationer af frugtdyrkere og frugteksportører, som meget kraftigt har påpeget nødvendigheden af en sådan lov, således som jeg også gjorde det ved lovforslagets første behandling; det er da også over for folketingsudvalget blevet oplyst, at den nævnte forening er sindet at lade sig repræsentere i det i lovforslagets § 1 nævnte udvalg, således at dette, trods denne forenings modvilje, får fuldgyldig repræsentation fra alle grene af erhvervet.

Jeg kan på udvalgsflertallets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Egon Lauritzen: Det konservative folkeparti har ønsket ved dette lovforslags anden behandling at understrege partiets principielle modvilje mod bemyndigelseslove. Måske kan sådanne love ikke altid undgås, men deres løbetid bør være så kort som muligt, og dette bør navnlig gælde, når der er tale om at lovgive på et nyt område, fordi loven jo så må få noget af et eksperimenters karakter. I særlig grad må man være forsigtig med at lovgive, hvis det drejer sig om eksporten, på et tidspunkt, da de europæiske markedsproblemer er i støbeskeen.

Ud fra disse synspunkter har vi arbejdet i udvalget. Vi har ikke kunnet trænge igennem med vore meninger, men uanset dette vil vi medvirke ved lovens gennemførelse.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg takker udvalget for dets arbejde og for den tilslutning til lovforslaget, som nu foreligger fra alle sider, selv om jeg godt forstår de betænkeligheder, det ærede medlem hr. Egon Lauritzen gav udtryk for.

Jeg vil dog gerne herom tilføje, at erfaringen fra de hidtidige bemyndigelseslove viser, at det er muligt at gennemføre deres administration i et fortrinligt samarbejde med såvel de frie erhverv som med andelsorganisationerne, og jeg udtaler håbet om, at det samme kan blive tilfældet ved denne lovs administration.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om midler til bekæmpelse af plantesygdomme, ukrudt og visse skadedyr.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2445, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 475).