

[Ellen Jerking.]

selv om et selvstændigt udvandringskontor ikke mere skulle behøves, vil der fremdeles være interesser at varetage for de danske medborgere, der vil emigrere, og jeg håber, at man stadig vil have et vågent øje over for disse opgaver.

Ud fra den forudsætning vil jeg på mit partis vegne tilsige støtte til det foreslåede lovforslag.

Else Zeuthen: Også det radikale venstre kan tilsige sin støtte til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag. Vi hilser med glæde, at der her er en lejlighed til at forenkle administrationen derved, at statens udvandringskontor nedlægges, og at virksomheden lægges ind under arbejdsdirektoratet. Dette forekommer os så meget rimeligere, som arbejdsdirektoratet allerede nu behandler sager vedrørende det nordiske arbejdsmarked.

Da begrebet udvandring ifølge lovforslaget nu også, i modsætning til før, skal dække emigration til europæiske lande, vil spørgsmålet i højere grad nærme sig problemet om arbejdsanvisning, ikke mindst såfremt eventuelle nye europæiske markedsplaner skulle blive en realitet og dermed forøge vandringerne imellem landene. Derfor kan jeg ikke være helt enig med det ærede medlem hr. Kryger, når han udtalte tvivl om, hvorvidt dette problem hører under arbejdsdirektoratet. Det mener jeg absolut det gør.

Også forslaget om at ophæve reglerne om udvandringsagenter og koncessionsafgifter kan vi billige. Hele denne lovgivning blev jo vedtaget i 1934 på et tidspunkt, hvor udvandringsproblemet på grund af den store arbejdsløshed her i landet syntes et mere brændende spørgsmål end måske nu. På den anden side er der jo stadig mennesker, som enten føler sig slået ud eller af en eller anden grund vil søge ud i det fremmede, og disse mennesker har krav på at kunne få helt nøgterne oplysninger om de forhold, de har til hensigt at rejse ud til;

derfor lovforslagets regler om straf og erstatningspligt for dem, der mod bedre vidende giver fejlagtige oplysninger, derfor også arbejdsdirektoratets overtagelse af statens udvandringskontors arbejde med hensyn til oplysning. Det er kun rimeligt, at det fastslås, at danske borgere har krav på at få rigtige oplysninger, så de i videst muligt omfang kan sikres mod de overraskelser og skuffelser, som emigration alt for ofte har budt på.

Mit parti er en lille smule uenig i formuleringen af § 3, stk. 1, men det kan vi sandsynligvis tale os til rette om i udvalget. For øvrigt tilsiger vi den højtærede minister vor medvirken til en hurtig og velvillig behandling af lovforslaget.

Petra Petersen: Den kommunistiske gruppe ser med velvilje på det foreliggende lovforslag. Vi erkender, at transporten af udvandrere har ændret karakter siden 1868, og den nugældende lov hviler jo trods ændringer stadig på bestemmelser fra dengang. At der dog stadig må være en effektiv kontrol med udvandring og hjælp for de landsmænd, der ønsker at emigrere, viser jo mange kendsgerninger. Også i de seneste år har slægtninge og venner fået breve fra udrejste, der fortæller om lidet betryggende forhold om bord i de mindre skibe, der transporterer udvandrere, men det forekommer os også, at såvel udvandringsagenterne som — ikke mindst — statens udvandringskontor har svigtet eller ikke har fungeret tilfredsstillende, og vi ser derfor gerne, at der hurtigst sker en ændring af loven, en ændring, der forhåbentlig vil bedre forholdene.

Der er jo givet mange og forskellige årsager til, at danske familier sælger alt, hvad de ejer og har, at de bryder alle broer af bag sig og med tomme hænder søger til et fremmed land. Statistikken taler jo i og for sig sit tydelige sprog, så fuldkommen som en statistik nu kan være. Den fortæller os, at velfærdsstaten ikke er lige omsorgsfuld over for alle sine børn, at arbejdsløshed,