

[Bøgholm.]

ombudsmandens kompetenceområde. Jeg gav tværtimod, tror jeg, jeg har lov til at sige, udtryk for meget stor anerkendelse af ombudsmanden. Af hensyn til referatet har jeg ønsket at gøre denne bemærkning.

**Aksel Larsen:** Det er rigtigt, at jeg tog fejl af det ærede medlems navn, og det er naturligvis katastrofalt; derimod tog jeg ikke fejl af, hvad det ærede medlem sagde. Jeg har ikke tillagt det ærede medlem ordet „nævenyttig“. Jeg har sagt, at det ærede medlem talte således, at man forstod, at han mente, at ombudsmanden var lidt for nævenyttig. Det var min egen formulering af det. Jeg har ikke tillagt det ærede medlem det ord, men når det ærede medlem kunne bruge udtrykket „lex Hurwitz“ og tale om, at ombudsmanden var for ivrig, og nævne eksemplet med skolebladet, mener jeg, at jeg har lov at tage til orde derimod og sige, at efter min mening er ombudsmanden netop tilpas ivrig. Han skal udfolde initiativ, og jeg kan ikke se, at han på nogen som helst måde har gjort noget, man kan finde anstødeligt.

(Kort bemærkning).

**Bøgholm:** Jeg ønsker blot over for det høje ting at understrege det ærede medlems bemærkning om, at det var hans sammenfatning af, hvad jeg havde sagt. Deri ligger vist en vurdering.

Hermed sluttede forhandlingene.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Per Hækkerup:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til ombudsmandsudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Klageretten, dommere, fuldmægtige m. m.).*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1705, fremsættelsen i tidenden sp. 2391).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Edel Saunte:** Da udvalget angående lovforslaget om folketingets ombudsmand i sin tid drøftede dette lovforslag, var der i udvalget enighed om, at det ville være at foretrække for at få klare linjer med hensyn til behandlingen af dommerfuldmægtiges og dommeres sager, at man udvidede klagerettens kompetence til at omfatte dommeres handlinger i alle tilfælde og dommerfuldmægtiges handlinger inden for retten. Af hensyn til konsekvenserne turde vi dog ikke dengang direkte stille forslag om en ændring af retsplejeloven på dette område, og vi henstillede derfor til den højt-ærede justitsminister at overveje et forslag i den retning. Det er et sådant lovforslag, der nu ligger på tingets bord.

Jeg tror, der af alle de medlemmer, som dengang var med i arbejdet, kun kan udtales tilfredshed med, at ministeren efter nøje undersøgelser og overvejelser har fundet det muligt at følge den fremgangsmåde, som udvalget var enig om umiddelbart at finde den lykkeligste.

Videre indeholder dette lovforslag en række ændringer, der er en følge af, at man gerne vil ophæve loven om dommerfuldmægtige. Jeg skal ikke knytte bemærkninger til disse ændringer, fordi jeg anser det for ret og rimeligt, at vi får det hele med i retsplejeloven, efter at tjenestemandsløven på mange punkter har taget stilling til problemerne.

Lovforslaget indeholder også bestemmelser om, at ordet „retsskrivere“ skal udgå af sprogbrugen. Man indfører i stedet for det mere fremmede ord „protokolfører“. Jeg er i og for sig ikke helt overbevist om, at det er rigtigt at bruge et fremmedord, hvis man kan bruge et dansk ord, og derfor synes jeg, at man måske nok i udvalget kunne drøfte at bruge ordet „retsskrivere“ om dem, der virkelig er retsskrivere, og så bruge ordet protokolførere om dem, der ikke har noget som helst med retsskriverarbejde at gøre.

Endelig vil jeg udtrykke min glæde over, at alle disse vidner, som omhandles i retsplejeloven, og som hele tiden bliver indført i protokollen, men som vi ikke ser så meget til i praksis, fjernes også i teorien.