

[Jørgen Jørgensen (Ullerup).]

— bliver, at man bliver stående ved det nugældende grundlag for ansættelsen af værdien for maskiner m. v., vil den højtærede finansminister da foranledige, at formueansættelsen for skibe for det skatteår, denne sag drejer sig om, rettes ind efter de samme regler, som er gældende for maskiner? Det må dog vist være det mindste, man kan forlange, når man ikke vil gøre det allerede nu.

**Finansministeren (Kampmann):** Dette sidste vil jeg gerne overveje. Men må jeg derefter rent sagligt sige, at hvis man skulle gå den vej, som jeg forstår at det ærede medlem mener man skal gå: lade skibe behandle ligesom maskiner og derved risikere, at skibe og maskiner kan opføres som nedskrevet helt til nul og indgå med dette beløb i formueskatteansættelsen, så må man lave statskattelovens § 14, nr. 4, om; for i så tilfælde kan man ikke sige, disse ting er opgjort til salgsværdi. Det må selv ikke-krystalklare cand. polit.er kunne forstå!

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov om midler til bekæmpelse af plantesygdomme, ukrudt og visse skadedyr.*

Valgt blev: *Chr. Thomsen, Bladt, Lund Jensen, Evald Kristensen, Waldemar Laurson, Th. Mikkelsen, Viola Nørlov, Skipsager, Kristian Kristensen, Henry Hansen, Foged, Heick, Justesen, Peter Larsen, Reedtz-Thott, H. C. Toft og Clausen (Olufskjær).*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om fremme af forespørgsel til udenrigsministeren og økonomiministeren af Per Hækkerup m. fl.*

(Forespørgslen findes i tidenden sp. 2449).

**Formanden:** Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om folketingets ombudsmand.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1695, fremsættelsen i tidenden sp. 2388).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Per Hækkerup:** Jeg vil gerne på mit partis vegne give tilslutning til det fremsatte lovforslag, idet jeg kun finder anledning til to bemærkninger vedrørende selve lovforslaget.

Den ene ændring i lovforslaget vedrørende ombudsmandsloven tilsigter at side stille dommerfuldmægtige og de enkelte andre embedsmænd ved domstolene, der nævnes i lovforslaget, med dommerne. Det må efter den anførte begrundelse forekomme rimeligt, at dette sker. Jeg har forstået det således, at når dommerne helt er undtaget fra ombudsmandens kompetence, er årsagen hertil, at der har været store vanskeligheder ved at sondre mellem dommernes judicielle funktioner og deres administrative funktioner, og jeg har også forstået, at dette — om ikke i samme udstrækning så dog i et vist omfang — gør sig gældende for de nævnte embedsmænd ved domstolene.

Den anden bemærkning, jeg vil gøre, er, at jeg også kan tiltræde forslaget om, at § 15 ophæves, således at revisionsbestemmelsen i den gældende lov udgår. Jeg opfatter ministeriets bemærkninger vedrørende ombudsmandsinstitutionens tilfredsstillende virke som en slags begrundelse for, at man ikke længere behøver at have nogen revisionsbestemmelse i loven. Den vurdering kan jeg tilslutte mig. Jeg er enig i, at ombudsmandsinstitutionen har virket tilfredsstillende i det store og hele, og det skyldes utvivlsomt den måde, hvorpå ombudsmanden og hans meget dygtige stab af medarbejdere har gennemført arbejdet.

Når man nu mener at kunne slette revisionsbestemmelsen, er det altså ensbe-