

Den eneste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om midler til bekæmpelse af plantesygdomme, ukrudt og visse skadedyr.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 6161, fremsættelsen i tidenden sp. 2276).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Chr. Thomsen:** Da dette lovforslag faktisk kun tilsigter en forlængelse af loven til 1960-61, kan det antagelig ikke give anledning til nogen lang diskussion. Desuden har indenrigsministeren nedsat et udvalg, der skal arbejde med en modernisering af selve giftloven, og overgangsperioden er endnu ikke helt udløbet. Alt taget i betragtning må det være naturligt at vente lidt med den egentlige revision af denne lovgivning.

Jeg kan tiltræde det nye, der er i lovforslaget: at der opkræves en afgift til betaling af giftnævnets arbejde.

Jeg mener, at den nugældende lov stort set har virket på en fornuftig måde. Tager man de store giftmængder i betragtning, der i dag bruges inden for havebrug og landbrug, er uheldene ikke mange, og ved endnu større forsigtighed og øget kendskab til brugen af disse midler skulle uheldenes tal kunne bringes endnu længere ned. Jeg ser her ganske bort fra de tilfælde, hvor giftstoffet bevidst er brugt på en forkert måde, det være sig over for eget eller andres liv. Man havde lignende sager under den gamle giftlov, da giftstofferne ikke var så stærke som i dag. Jeg tror egentlig, at det, der er sket, er, at den kedelige rolle, som nikotinpræparaterne tidligere spillede, er blevet overtaget af bladan. Jeg ved ikke, om der findes nogen statistik herover, men jeg tror ikke, at disse kedelige tilfælde har vist stigende tendens.

Mit parti er villig til at medvirke til en lovgivning, der kan give størst mulig sikkerhed mod misbrug, men vi mener, at det af praktiske grunde må være rigtigt at

udskyde en egentlig revision af denne lovgivning til folketingssamlingen 1960-61. Jeg kan på mit partis vegne tilsige det foreliggende lovforslag en velvillig og hurtig behandling her i tinget.

**Henry Hansen:** Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre. Der er jo to bestemmelser i lovforslaget, hvoraf den ene som nævnt går ud på at udskyde revisionen af loven til 1960-61, mens den anden bestemmelse fastsætter, at de omkostninger, der er ved giftnævnets virksomhed, skal pålægges fabrikanter og importører af bekæmpelsesmidler.

Jeg kan på mit partis vegne udtale velvilje over for disse bestemmelser.

**Røedtz-Thott:** Heller ikke jeg skal gøre mange bemærkninger om det foreliggende lovforslag, men blot udtale håbet om, at det nu endelig må lykkes at komme frem til en endelig lovgivning på dette område i 1960-61.

Det er jo sådan, at revisionen af denne lov igennem årene er blevet udsat med 2 år ad gangen. Nu går vi altså igen med til en udsættelse, idet vi forstår, at grunden til, at man ønsker denne udsættelse, er, at overgangsbestemmelserne stadig virker, og at f. eks. de gamle regler om pakninger af giftstofferne gælder til og med udgangen af 1960; det skulle således være muligt at gøre reglerne fuldstændig ensartede fra dette tidspunkt.

Ligeledes forstår vi, at det drejer sig om at skabe overensstemmelse mellem denne lovgivning og den almindelige giftstoffovgivning, som et udvalg i disse år arbejder på, og vi udtaler da håbet om, at det må lykkes dette udvalg at blive færdig med arbejdet inden 1960.

Den anden bestemmelse i lovforslaget går ud på, at giftnævnets virksomhed skal betales af fabrikanter og importører; hidtil, d. v. s. efter loven af 1954, har fabrikanter og importører deltaget i andre udgifter, f. eks. når det drejede sig om at konstatere