

## [Thisted Knudsen.]

talsindstillinger. Hvis ministeren havde gjort sig den ulejlighed at spørge Sorø amtsråd nærmere om disse mindretalsindstillinger, ville han have bragt i erfaring, at de var meget, meget velbegrundede. Hvad gjorde amtsrådet? For alle 19 kommuner ændrede man ligningsforholdet. Man gjorde det ikke med venstres og konservatives stemmer alene, man gjorde det enstemmigt. Ganske vist kommer socialdemokrater og radikale bagefter og siger, at de stemte for det, fordi de ville afværge en større ulykke, men det er jo en forklaring, der gælder til Wandsbeck. Det er da ganske klart, at når man har stemt for en indstilling, må man også tage ansvaret helt og fuldt, ellers er det jo kun leg i sandkassen, og det hengiver socialdemokrater og radikale sig antagelig ikke til.

Den højtærede indenrigsminister kan så tage en tur ned til Maribo amt, hvor hans meningsfæller i denne sal, socialdemokrater og radikale, har flertal i amtsrådet. Rørte man ikke ved ligningsforholdet i to kommuner, hvor det ikke var nødvendigt? Man kan tage til Præstø amt, skete det samme i virkeligheden ikke dér? Jo, det gjorde det, men ministeren har en meget primitiv indstilling til, hvad der er sagligt, og hvad der er politisk. Hvis socialdemokraterne og de radikale foretager sig noget, ligegyldigt hvad, så er det sagligt, men når vi andre foretager os noget fornuftigt, så er det politisk. Hvis man nedsætter de faste skatter, så er det politisk, men hvis man forhøjer dem, så er det sagligt. Så primitiv er den indenrigsminister, vi har — det er sandheden om den ting.

Må jeg lige minde indenrigsministeren om en enkelt kommune i Sorø amt. Jeg har nemlig den opfattelse, at ministeren, iør han kom med disse udtalelser, ikke har kendt de virkelige forhold, og det har det ærede medlem hr. Ove Hansen såmænd heller ikke — jeg undskylder ham. Den kommune, jeg tænker på, er Petersborg ved Sorø. Der findes her i alt 53 ejere af landejendomme med over 10 000 kr. jordværdi. Disse 53 landmænd, der udgør 8,6 pct. af sognets skatteydere, skal betale 33,4 pct. af alle skatter til Petersborg kommune, skønt de kun har 12,4 pct. af kommunens samlede skattepligtige ind-

komst. I skatteåret 1957-58 er ligningsforholdet 60:40. Grundskyldpromillen er 45,2. Retsforbundets politik er altså i denne sognekommune gennemført to gange, når man lægger den amtskommunale promille til. Man betaler ikke 5 pct. af jordværdien, man er oppe på de 10. Men det er jo sagligt, det er den højeste form for saglighed inden for retsforbundet.

Hvad er da den skattemæssige virkning i denne kommune, højtærede indenrigsminister? En parcellist med en skattepligtig indkomst på 6 000 kr., en jordværdi på 12 000 kr. og en bygningsværdi på 23 000 kr. betaler i alt 1 038 kr. i kommuneskat. En lønmodtager med eget hus, skattepligtig indkomst 6 000 kr., jordværdi 1 000 kr., bygningsværdi 16 000 kr. betaler kun en tredjedel eller 354 kr. Lad os tage ejeren af en mindre bondegård: skattepligtig indkomst 9 000 kr., jordværdi 25 000 kr., bygningsværdi 50 000 kr. Han betaler 2 783 kr. i kommuneskat. En lønmodtager med villa, skattepligtig indkomst 9 000 kr., jordværdi 1 500 kr., bygningsværdi 20 000 kr. betaler 704 kr.

Hvis et amtsråd griber ind her, er det så politisk, eller er det sagligt? Er det et indgreb i det kommunale selvstyre, eller er det sund fornuft? Vi har hørt, hvad ministeren mener. Hvad gjorde Sorø amtsråd i dette tilfælde? De tog meget fornuftigt på sagen, og deres afgørelse var enstemmig. De sagde, at der var visse overgangsvanskeligheder for denne kommune. De nedsatte de 55 pct., som sognerådet selv havde foreslået, til 40 pct. i de første to år, 40 pct. på fast ejendom og 60 på indtægt, i de to følgende år 35 pct. på fast ejendom og 65 på indtægt. Det gjorde de efter meget nøje og saglige overvejelser og efter at have undersøgt den pågældende kommunes struktur. Skatteprocenten var 4,1. Den højtærede landbrugsminister kender noget eller måske meget til denne kommune. Det er måske et af de grelleste eksempler, men det viser, hvor urimeligt og uretfærdigt dette skattesystem kan udnyttes, og jeg mener, at dette høje ting ikke kan være tjent med at holde hånden over et skattesystem, der virker på sliq måde.

Vi kan tage som et andet eksempel en kommune — det er i øvrigt meget morsomt, for den højtærede indenrigsminister kender