

[Finansministeren.]

godt 200 000 skatteydere får en lettelse på 200-300 kr., og så kan der ikke blive så meget tilovers til de andre. Det skal man ikke blive fornærmet på mig for.

Hvis det ærede medlem så kan påpege i tabellerne, at nogle familier får mere, er det rent logisk, at nogle andre får mindre, eller også er forslaget dyrere, end man tror. Da det er mine skatteeksperter, der har bistået ved provenuberegningen, og de mener, det vil koste 250 mill. kr., vil jeg ikke sige, at det er dyrere, end man tror. Jeg har en fornemmelse deraf, men det argument vil jeg ikke bruge. Det, der er i vejen med skatteforslaget, er, at der er for få penge i det, og grunden hertil er, at man ikke har haft mod til at foreslå tilstrækkelige besparelser, eller hvor man ellers skal tage pengene fra. Men det kan vi jo tale om i udvalget.

Det ærede medlem hr. Poul Møller mener, at det går så godt, i det kommende år vil det strømme ind med penge i statskassen, og det sad jeg og glædede mig over. Det mærkelige er blot, at det, jeg lægger mest mærke til, når jeg sidder ovre i finansministeriet, er de stigende krav om udgifter, også forventninger om udgiftsstigninger på områder, hvor det måske bliver lidt vanskeligt for det ærede medlem hr. Poul Møller at holde igen.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Poul Møller): Den højtærede finansminister siger, at forslaget kun kan give 166 kr. pr. borger. Det er, så vidt jeg ved, også mere end 100 kr. i gennemsnit, men den højtærede finansminister sagde i sit foregående indlæg, at der ikke var 100 kr. i gennemsnitlig skattnedsættelse pr. borger. Nu er den højtærede minister altså nået frem til 166 kr.; det er dog altid et større beløb.

Jeg vil gerne se den beregning, som den højtærede finansminister her møder frem med, og som jeg ikke har set tidligere, hvorefter dette forslag skulle medføre, at

de 143 mill. kr. — tror jeg den højtærede finansminister sagde — falder på indkomster på 20 000 kr. og derover. Det vil jeg bestride, og jeg vil gerne bede den højtærede finansminister specificere beløbet her eller i hvert fald forelægge en specifikation i udvalget. Finansministeren må kunne se, at den meget store nedsættelse, der finder sted for indkomster på 10 000-20 000 kr., simpelt hen vil betyde mere, fordi den berører så mange mennesker, så det vil mere end opveje den nedsættelse, der finder sted for indkomster over 20 000 kr.

Finansministeren (Kampmann): Det ærede medlem hr. Poul Møller hørte ikke rigtig efter i første omgang. Det, jeg sagde, var, at der til dene ene million skatteydere, der havde under 20 000 kr. i indtægt, ikke blev mere end knap 100 kr. i gennemsnit, og det kan der ikke blive, når der til dem over 20 000 kr. i indtægt skal blive så meget, som det fremgår af forslaget.

Nu siger det ærede medlem, at denne beregning overrasker ham. Det kan da ikke overraske ham så meget. Når det ærede medlem har foreslået 250 mill. kr., er der grænser for, hvor meget man kan trylle med dem.

Det overrasker mig, at det ærede medlem hr. Poul Møller ikke skulle have tænkt på, hvor skattelettelsen faldt, dengang han udformede forslaget. Mon ikke det ærede medlem har tænkt herover, men blot ikke har brudt sig om at få lagt klart for dagen, hvem der fik skattelettelsen?

Hermed sluttede forhandlingen.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Hans R. Knudsen: Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.