

[Niels Andersen.]

grupper til gode, i hvert fald i lige så stort omfang som de indkomster, der ligger over 20 000 kr. Men hvordan vil det virke på pristallet? Efter min opfattelse vil pristalsvirkningen af en skattenedsættelse først og fremmest udgå fra en nedsættelse for disse meget almindelige, jævne indkomster. Det er også et spørgsmål, vi kan drøfte nærmere i udvalget.

Det ærede medlem hr. Poul Møller talte om tidspunktet, altså 1960-61, og nævnte, at det er valgt for ikke at virke for agitatorisk. Ja, mon det nu er helt rigtigt? Der foreligger jo den mulighed, at der netop i den periode vil blive et valg, og man kan ikke helt se bort fra, at det i så fald var et agitatorisk godt tidspunkt for en skattenedsættelse. Det falder for så vidt i tråd med, at det ærede medlem hr. Poul Møller fremsætter den hypotese, at venstre og de konservative tramper lidt i regeringens cirkler. Det vil altså sige, at man faktisk mener, at der ligger et agitatorisk godt stof på dette område. Imidlertid fremsatte det ærede medlem hr. Poul Møller den udtalelse, at vi måtte kunne nå frem til et gunstigt resultat ved hjælp af de tanker, der er nedfældet i det foreliggende forslag, og plukke frugterne i fællesskab, og det er vi fra retsforbundets side for så vidt villige til at medvirke til. Lad os bare prøve på at stramme os an og så komme frem til en skattenedsættelse, således at statens udgifter begrænses mest muligt; det vil falde helt i tråd med bl. a. de tanker, der er nedfældet i de nylig gennemførte boliglove, hvoraf det jo netop fremgår, at udlånsvirksomheden vil blive begrænset i samme omfang som byggeriet overtages af den private finansiering. De bestemmelser, som virker på dette område for skatteåret 1960-61, stammer fra den tidligere boliglov, idet man allerede på nuværende tidspunkt har skullet give tilsagn om udlån for dette skatteår, og derfor er de tanker, der er fremsat i bemærkningerne til det foreliggende forslag, ikke holdbare, idet man netop opererer med, at den største skattelettelse skulle ske på boligområdet.

De andre områder, der kan være tale om at spare på, er blevet grundigt kommenteret af den højtærede finansminister, og dette skal jeg ikke uddybe nærmere.

Men må jeg så fremsætte et par betragtninger i tilknytning til de tanker, den højtærede finansminister var inde på, nemlig at indtægter på over 20 000 kr. bliver lettet med 143 mill. kr. af de 250 mill. kr., man tænker sig at lette skatterne med, hvorimod indtægter på under 20 000 kr. kun bliver lettet med 70 mill. kr. Det vil altså i henhold til de tal, der er anført i bemærkningerne til det foreliggende forslag, betyde, at 90-95 pct. af landets skatteydere kun får 70 mill. kr.s lettelse, mens indtægter på over 20 000 kr., som altså i henhold til bemærkningerne vil andrage fra 5 til 10 pct., skal have 143 mill. kr.s lettelse. Det forekommer mig, at der her er et misforhold, som vi nok bør se noget nærmere på i det udvalg, der skal arbejde med problemerne.

Må jeg tilsige retsforbundets medvirken til en kulegravning af de problemer, der er i forbindelse med en omlægning af hele vort skattesystem, således at vi kan komme frem til en mere retfærdig ordning, der giver landets borgere lyst til at bestille noget, lyst til at tage et initiativ, således at disse borgere føler, at der virkelig er retfærdighed med i spillet, når det drejer sig om skatte-lovgivning.

Alfred Jensen: Jeg kan indledningsvis ligesom andre ordførere sige, at vi gerne ser en reform af loven om indkomstskat gennemført på en sådan måde, at de urimeligheder, den indeholder, bliver fjernet. Om jeg kan deltage i lovprisningerne af det initiativ, forslagsstillerne har taget, er en lidt anden sag. Jeg ved ikke, om man kan sige, at tidspunktet nu er mere egnet, end det har været før. Det forekommer mig, at tiden i mange år har været inde til en reform af skattelovgivningen. Hvis man havde været opmærksom derpå, ville der vel også have været muligheder for at få en sådan ført igennem.

Nu skal det jo vise sig, om de forhandlinger, som jeg forstår vil blive ført i udvalget, kan føre til et resultat. Jeg føler mig ikke overbevist om, at omstændighederne er særlig gunstige derfor. Jeg skulle ikke have noget imod, at jeg tog fejl. Når jeg har den opfattelse, at omstændighederne ikke er særlig gunstige, ligger det i, at det foreliggende forslag efter min mening ikke er synderlig lovende i henseende til en