

[Finansministeren.]

mig, om det, der var sket på mødet i Oslo, gjorde det yderligere betænkeligt at gennemføre lovforslaget nu. Det kan jeg ikke se at det gør. Vi er herhjemme kommet sidst med vor tekniske omlægning, men vi er dog nu kommet med. Hvad der kan blive nødvendigt at rette som følge af nordiske forhandlinger, kan altid foretages, og det kan foretages lettere og bedre, når vi har foretaget den tekniske omlægning, her er tale om. Der vil naturligvis fra regeringens side blive redegjort for de forhandlinger, der har været ført i Oslo. Jeg kan sige, at det ærede medlem havde fået en fornemmelse af, hvad de norske tanker kunne betyde. Der er dog ikke tale om en nedtrapning, men om en langsom optrapning — om jeg må sige det på den måde — hvis disse tanker skal føres ud i livet. Men det ved man ikke noget om endnu.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen nævnte henvendelserne fra de grafiske fag. Jeg kan hertil svare, at disse henvendelser er imødekommet på et enkelt punkt, og dette har i sig selv gjort, at det ikke er muligt at tiltræde den UNESCO-konvention, som man har ønsket at tiltræde i mange år, og hvis man gik videre i den retning, det ærede medlem hr. Aksel Larsen har nævnt, ville det blive helt umuligt. Derfor tror jeg, det vil være rigtigt, som den ærede ordfører for udvalget sagde, at vi igen overvejer det, vi har foretaget på dette enkelte punkt. Det var måske rart, om vi kunne tiltræde denne konvention, som er vedtaget af UNESCO for flere år tilbage.

Endelig er der fremsat nogle bemærkninger om, at vi skulle have arbejdet i længere tid. Det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen sagde, at udvalgets ærede ordfører havde givet udtryk for, at vi snart skulle have en ny toldlov igen. Det var atter en stor overdrivelse. Det var ikke det, den ærede ordfører sagde. Det, der er blevet sagt, er, at nu har vi hele det tekniske grundlag i orden, alle lovparagraffer, toldforvaltningen, tariffen efter Bruxellesnomenkla-

turen, og så kan man drøfte, om man på enkelte punkter skal foretage ændringer i tariffen.

Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger, som knytter sig til det, det ærede medlem hr. Poul Møller sagde. Jeg ville også hilse med tilfredshed, om man, efterhånden som udviklingen skrider frem, kunne drøfte enkelte todsatser. Når man tænker på udviklingen inden for erhvervslivet, de mange varer, der fremkommer, de ændringer, der sker i erhvervenes struktur, er det kun rimeligt, at man fra tid til anden tager toldtariffen op til revision og undersøger, om der er enkelte ting at rette.

Når det ærede medlem hr. Poul Møller nævnte ordet „hysteri“ i forbindelse med 2 af regeringens medlemmer, mindede det mig om det ærede medlems egen optræden her før jul, da vi behandlede toldloven, for der var nok noget hysteri i den demonstration, det ærede medlem dengang foretog. Hvis man i øvrigt skal tale om ophidselse i forbindelse med toldloven, skal man ikke pege hen på regeringsbænkene. Så har man et eksempel i det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen, der i sine udtalelser i dag måske ikke var hysterisk, så langt vil jeg ikke gå, men i hvert fald ret kritisk indstillet på et grundlag, som ikke holder stik.

Jeg skal slutte med at takke det høje ting for, at det øjensynlig i dag bliver muligt at gennemføre toldloven, uden at man stemmer imod fra nogen side.

Poul Møller: Jeg skal ikke forlænge diskussionen om selve forslaget og om, hvem der har været hysterisk hvornår og hvordan. Jeg skal bare minde om, hvorledes den højtærede finansminister karakteriserede den højtærede minister uden porteføljes reaktion over for tekstilforslaget i 1956. Hvis den højtærede minister læser, hvad han dengang sagde til den højtærede minister uden portefølje, vil han finde rigeligt af karakteriseringer, så jeg behøver ikke at supplere det.

Jeg tager kun ordet af en enkelt grund: