

[Aksel Larsen.]

og vi ved godt alle sammen, hvorfor aviserne skal have den favør, at det papir, de trykkes på, skal være toldfrit — medens andet papir, som der trykkes på eller skrives på, skal være belagt med en told på 5 pct. Jeg er ikke tilhænger af den bestemmelse. Jeg tror, det ville være rigtigt at have toldfrihed for papir overhovedet, men på den anden side er det ikke en så stor sag, at det kan få mig til at stemme imod lovforslaget. Men så bemærker jeg, at hvis der er trykt noget på papiret, så er det toldfrit. Hvis der her til landet indføres bøger, trykt i udlandet, så er de toldfri. Jeg er ganske klar over, at det er det, de grafiske fags henvendelser har drejet sig om, idet man frygter, at dette skal føre til, at bøger og andet trykt materiale på dansk skal blive trykt i udlandet og indføres hertil og i kraft af toldfriheden konkurrere med tryksager fremstillet her i landet, idet disse tryksager skal trykkes på papir, der er belagt med en told på 5 pct., medmindre det er avistryk.

Jeg anker over dette, og jeg tillader mig at spørge de dertil indrettede sagkyndige og ansvarlige i regeringen, om dette vil få nogen praktiske følger. Det behøver det jo ikke at få. Hvis man fastholder en bestemmelse om, at bøger trykt på dansk ikke kan indføres til Danmark, så bliver der ikke nogen urimelig eller, om jeg så må sige, dumpingkonkurrence på dette felt. Men man kunne jo risikere, at det blev tilladt at indføre bøger og lignende tryksager her til Danmark trykt på dansk sprog i udlandet, og så ville de have mulighed for i kraft af toldfrihed på sådanne varer at konkurrere med tryksager fremstillet her i Danmark.

Jeg henstiller disse betragtninger til overvejelse i regeringen, og jeg beklager meget, at hverken udvalget eller regeringen har syntes at ville tage hensyn til de henvendelser, der er kommet fra de grafiske fag.

Finansministeren (Kampmann): Det er med glæde og tilfredshed, jeg noterer, at vi nu gennemfører toldlovsforslaget ved tredje behandling her i tinget. Ved gennemførelsen af denne toldlov får vi ophævet forordninger, der stammer helt tilbage fra 1797, plakat fra 1837, forordning fra 1840 og en

halv snes love strækkende sig over årene 1851-1957, og det er jo et betydeligt teknisk administrativt fremskridt, at vi her får samlet alt i én lov.

Jeg må sige, at forhandlingerne i dag nok har skuffet mig en lille smule. Jeg husker fra den forhandling, vi havde, da lovforslaget var til anden behandling her før jul, hvorledes det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen holdt en lidt kritisk tale i første omgang, men da jeg så gjorde ham opmærksom på, at han havde været et meget energisk arbejdende medlem af udvalget og havde gjort en meget stor indsats i sagen, kom han tilbage med bedre proportioner i sin kritik og ros af lovforslaget. Jeg synes, det ærede medlem havde glemmt det denne gang. Det var en højst ejendommelig argumentation, det ærede medlem nu anvendte. Han stod og læste nogle tilfældige forhøjelser op her og der, og derudfra mente han at kunne slutte, at der alt i alt var tale om ikke alene en teknisk omlægning, men væsentlige toldforhøjelser. Det ærede medlem ved udmærket godt — han er jo uhyre fornuftig og har fulgt med i det hele — at det er der ikke tale om. Der er tale om en teknisk omlægning; men ligesom der forekommer forhøjelser her og der som følge af den tekniske omlægning, er der også en række nedsættelser rundt omkring, også som følge af den tekniske omlægning. Jeg synes, det ville være glædeligt at høre det ærede medlem — hvis tinget i øvrigt havde tid til det — nævne disse nedsættelser, så kom der lidt bedre proportioner i det; men det er naturligvis farligt at nævne proportioner her i tinget. Fejlen er den, at det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen kritiserer provenuet og beregningerne ud fra den betragtning, at der her og der er for stor beskyttelse, medens det ærede medlem hr. Poul Møller er bekymret ved at tage stilling til lovforslaget ud fra den betragtning, at beskyttelsen er for lille, og at toldsatserne burde være højere. Dette har voldt vanskeligheder under forhandlingerne; det er derfor, oppositionen ikke kan deltage i lovgivningsarbejdet. Men jeg er naturligvis tilfreds med, at mindretallet ikke vil stemme imod lovforslaget men akkviescerer ved, at det gennemføres.

Det ærede medlem hr. Poul Møller spurgte