

[J. M. Pedersen.]

idet mange importører under det hidtil gældende toldsystem på grund af de vanskeligheder, der har været i denne forbindelse, ikke engang har forsøgt at få deres told godtgjort ved senere eksport.

Med disse bemærkninger kan jeg give mit partis tilsagn om at ville stemme for toldlovsforslaget.

De ændringer, der sker i forbrugsafgiftslovene, er vi også tilfreds med, og jeg er glad for, at vi nu efter mange års kamp kan få afgiften på coca-cola sat ned, således at vi nu efter 1. juli kan få denne drik også i Danmark. Også til dette lovforslags gennemførelse kan vi medvirke

Petra Petersen: Ved den endelige afstemning om de to lovforslag vil min gruppe indtage samme stilling, som den tog ved afstemningen om ændringsforslagene, nemlig undlade at stemme.

Min gruppe kan, som mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Fuglsang, sagde ved anden behandling, tilslutte sig grundprincipperne i toldlovsforslaget; vi vil gerne være med til at modernisere og rationalisere toldloven. Heroverfor står imidlertid den kendsgerning, at min gruppe ikke er udvalgsberettiget. Vi kender intet eller meget lidt til de mange hundrede henvendelser, der er kommet til udvalget, og vi har derfor ingen mulighed for at overse det mægtige kompleks af satser, toldloven udgør; vi kan ikke overse virkningerne af loven og kan derfor heller ikke tage noget ansvar for den, men må undlade at stemme.

Aksel Larsen: Jeg har meget stor sympati for en modernisering af toldloven, ikke så meget med henvisning til forskellige europæiske eller såkaldt europæiske fællesmarkeder, der er under opsejling, og heller ikke med henvisning til nødvendigheden af at tage hensyn til GATT-overenskomsten, som adskillige af de lande, vi samhandler med, ikke tager for meget hensyn til, men fordi det er min opfattelse, at en ændring og modernisering af toldloven er nødvendig som en forudsætning for, at man kan nå frem til et mere intimt nordisk samarbejde, hvad enten det så bliver et nordisk handelspolitisk samarbejde,

en toldunion, et frihandelsområde eller noget andet.

Det er naturligvis svært for mig at dømme om, hvorvidt den kritik, der er fremført fra partiets side, som har deltaget i udvalgsarbejdet, er berettiget eller ikke. Det er svært for mig at afgøre, hvorvidt der her er tale om en toldforhøjelse eller en toldnedsættelse. Her må jeg henholde mig til en vis tro på, at det er rigtigt, hvad der hævdes af regeringen og embedsmændene, at det nærmest drejer sig om en ajourføring, at man foretrækker at ændre nomenklaturen og foretrækker i vidt omfang at gå over til værditold i stedet for den hidtidige vægttold, men at man har søgt at gøre det på den måde, at man ikke foretager nogen generel toldforhøjelse. I øvrigt, hvis det var nødvendigt af hensyn til det nærmere økonomiske samarbejde mellem de nordiske lande, ville jeg nu ikke være så bange, om det skulle blive nødvendigt med en mindre toldforhøjelse i den anledning — jeg tror, at Paris vil være en messe værd.

Men som sagt, jeg kan ikke påstå, jeg er så sagkyndig, at jeg kan udtale mig nærmere om det. Jeg kan kun bemærke mig, hvad udvalget og socialdemokratiets ærede ordfører har sagt, at nu må man gennemføre dette her, derefter må man i nogen tid se, hvordan det virker i praksis, og så kan det godt være, der må komme nogle rettelser — sådan har jeg i hvert fald forstået det.

Med disse bemærkninger vil jeg altså have sagt, at selv om jeg ikke er den, der kan tage ansvaret for hver enkelt paragraf og hver eneste bestemmelse i denne lov, så tror jeg, jeg vil stemme for den.

Jeg vil imidlertid rejse et spørgsmål, som jeg er klar over at man har diskuteret i udvalget såvel mellem første og anden behandling som mellem anden og tredje behandling, idet jeg ser, at man har haft henvendelser fra de grafiske fag. Jeg havde jo troet, at man mellem anden og tredje behandling ville have taget hensyn til disse henvendelser, men jeg konstaterer, at det er ikke sket. Det er stadig sådan, at papir til at trykke på, kan indføres toldfrit her til landet, hvis det er avispapir —