

[Reedtz-Thott.]

måske netop fordi den taler det modsatte sprog. Så kan man i øvrigt mene om statistik, hvad man vil. Måske er man enig med gamle professor Birck, som sagde, at det var løgn i tredje potens.

Jeg ønsker også, således som det ærede medlem frk. Helga Pedersen foreslog, at man spørger politiet; det er vel trods alt dem, der har problemet på nærmeste hold, og de fraråder, ja, advarer endog imod 50 km-grænsen.

Jeg tror ærlig talt, hvis jeg må sige det sådan, at den højtærede justitsminister er blevet rendt på dørene af en række bykommuner og landkommuner med bymæssig bebyggelse, som er generet af den megen gennemgående udenbys trafik, og nu ønsker den højtærede justitsminister at få en ende på diskussionen: lad os nu finde ud af, hvad man virkelig mener her i tinget. Er det ikke tilfældet, kan jeg i hvert fald ikke se nogen grund til at fremsætte dette lovforslag. Justitsministeren har jo, så vidt mig bekendt, allerede de nødvendige beføjelser til at begrænse farten på de områder, hvor det ønskes og er påkrævet.

Må jeg pege på nogle enkelte forhold færdselsloven og dette ændringsforslag vedrørende, som jeg mener kunne indgå i den kommende udvalgsbehandling.

Et almindeligt synspunkt er dette: farten er farlig og bør derfor sænkes. Det er selvfølgelig rigtigt, at hvis vi holdt stille hjemme i garagen, skete der ikke noget. For store hastigheder er farlige, men ikke en tilpasset fart. Man kan så spørge, om den rigtige fart, den tilpassede fart, bør være 50, 60 eller 70 km her i byen. Selv mener jeg, at det kommer an på forholdene.

Man henviser til USA, hvor man har fartbegrænsning overalt, mens man f. eks. ikke har det i et andet angelsaksisk land, England. Som grund herfor kan vel anføres mentalitet, antal af køretøjer og ikke mindst antal af politi, for i USA må der i hvert fald ca. 10 gange så mange færdselsbetjente til for at holde orden på fartgrænsen, som vi har brug for her i landet.

Det økonomiske moment vil jeg også gerne understrege. Det er helt uoverskueligt, og derfor må vi formentlig ønske en undersøgelse på dette område.

Der kunne fremføres en række andre

punkter, som jeg imidlertid gerne vil komme tilbage til i udvalget.

Til afslutning vil jeg sige, at vi fra konservativ side gerne vil medvirke til alt, hvad der er rimeligt og rigtigt for trafikken forbedring og ulykkernes bekæmpelse. Vi må blot lade være med at bilde os ind, at det har nogen som helst værdi at indføre en generel hastighedsgrænse på 50 km. Vejen til større færdselssikkerhed er ikke 50 km-skilte. Fred og fredelighed på vejene kan kun vindes ved at give øget styrke til den mentalitetsændring, der så tydeligt er undervejs i Danmark, efter at vi for nogle år siden lagde det fulde ansvar for kørslen over på den enkelte motorfører. Lad ikke den gamle Model T lastet med tyvernes teorier og med den velmenende, omend vildførte sherif fra Køge ved rattet blive landevejens herre. Vi må aldrig glemme den enkle kendsgerning, at den, der færdes på landevejen, først og fremmest gør det med sin egen og ofte også med sin families liv som indsats. Sand oplysning, god færdselsuddannelse, hensigtsmæssig vejbygning og ansvarsbevidsthed hos den enkelte er de grundsten, der bør brolægge vejen til fremtidig større færdselssikkerhed.

A. C. Normann: Uanset de mange overordentlig forskellige meninger, der gør sig gældende med hensyn til færdselslovens bestemmelser, er der ingen, der er i tvivl om, at hensigten med det foreliggende lovforslags hastighedsbestemmelser er om muligt at gøre endnu et fremstød for at komme det samfundsonde, som færdselsulykkerne er, til livs. Om lovforslaget så er egnet til at bidrage hertil eller der kan findes bedre udveje, er imidlertid en sag, der ganske naturligt gøres til genstand for meningsudveksling.

Man kunne jo ønske, at virkningerne af bestemte regler — som det så ofte er tilfældet — bedre lod sig bedømme forud; men når det nu ikke er tilfældet, synes jeg også, at de sagkyndiges mening får en særlig vægt. Der køres meget ofte for stærkt her i landet som andre steder, og hvad der ved lovbestemmelser kan gøres for at få farten nedsat, hvor den er uforsvarlig, bør vi ikke tøve med at gøre. Men erfaringerne siger også, at nedsat hastighed i Lovtidende ikke er det samme som nedsat