

## [Reedtz-Thott.]

grunde. Kadaverdisciplin, rapportskriveri, politijustits er ikke vejen frem i et demokratisk samfund.

For det andet er begrundelsen for lovforslaget efter vor mening forkert. Ulykkestallet er faktisk ikke stigende. Absolut er det stagnerende, og procentvis er det stærkt faldende. Den anvendte statistik fra Sverige og Tyskland finder vi irrelevant, først og fremmest fordi man i disse lande ved indførelsen af den almindelige ansvarlige hastighed har oplevet en stærk stigning i ulykkerne, medens man i Danmark tværtimod har oplevet en stagnation, vel at mærke efter at loven er blevet kendt og rigtigt anvendt. Fartulykkernes antal er faldende, i hvert fald i København. Netop derfor finder vi, at det ikke er over for den del af loven, der skal sættes ind, hvis der da skal ændres.

Som et tredje punkt kan anføres, at trafikken i al almindelighed er langsommere i Danmark end i udlandet. Derfor er der mindre grund til at anvende udenlandske erfaringer som grundlag for udviklingen i Danmark.

Der er imidlertid 3 kategorier, som kører stærkt her i landet. Der er en vis del af ungdommen, som formentlig kører for stærkt; der er endvidere en række af de udlændinge, som kommer hertil, der kører for stærkt, og så er der formentlig folk, som er i en særlig sindstilstand — folk, som er gale i hovedet, eller som har økonomiske bekymringer, eller som måske er berusede. Ja, det ved man, det er der erfaring for, at fartulykker sker i særlig grad for folk af den art, og over for disse hjælper et 50 km-skilt jo ikke spor.

Jeg har også mine tvivl om, hvorvidt det ville hjælpe for trafikken i al almindelighed. Jeg har ikke tro til, at 50 km-grænsen vil blive overholdt, og derfor mener jeg, at alene af den grund er det ikke rimeligt at gennemføre den. Når den ikke vil blive overholdt, er det, fordi folk vil finde den urimelig mange steder, men også fordi det vil være vanskeligt, for ikke at sige umuligt, at kontrollere dens overholdelse, medmindre politiet skulle sætte alle sine kræfter ind på at kontrollere overholdelsen af lovens bogstav i stedet for en fornuftig afvikling af trafikken.

Et andet argument, som jeg mener taler imod, er, at en generel 50 km-grænse vil give betydelige, kostbare forsinkelser. Man må nemlig ikke tro, at man kan køre med en gennemsnitsfart af 50 km, når maksimumsfarten bliver 50 km. Tværtimod vil det blive de langsomst kørende i trafikken, der kommer til at angive maksimum. Det kan betyde, at vi skal have flere busser, flere varebiler, og at også antallet af de almindelige trafikmidler må øges, hvis trafikken skal afvikles på den samme tid. I København mener jeg at det vil medføre en trafikal forstoppelse af en art, man næppe kan gøre sig forestilling om, og dette synspunkt deles, så vidt jeg har forstået, af de folk, der har erfaring om den daglige trafik, færdselspolitiet. Dette vil resultere i surhed og kontroverser politi og befolkning imellem, hvilket man ikke kan ønske sig netop på et tidspunkt, hvor man kan sige at der på dette område foregår en god og rimelig udvikling.

Jeg kommer så til et vigtigt punkt, måske det allervigtigste i denne forbindelse. Ulykkernes antal vil ikke gå ned, fordi denne regel indføres. I forvejen er det konstateret, at 95 pct. af uheldene skyldes andre årsager end for høj fart. De 5 pct. kan vi formentlig ikke gøre noget ved; men til gengæld vil vi få en række andre ulykker, fordi folk klumpes sammen i trafikken. Det er muligt, at ulykkerne ikke vil blive af så alvorligt art, men det har man jo da endelig ikke noget brev på.

Den højtærede justitsminister har på foranledning af den generelle fartbegrænsnings apostel her i landet, det ærede medlem hr. Vagn Bro, indført 50 km-grænsen på omfartsvejen ved Køge. Har vi ikke dermed fået det tydeligste bevis for svagheden i den lovgivning, som her er foreslået? Hvis 50 km-grænsen er rigtig på det sted, burde vi ikke engang køre med 50 km de fleste steder i vort land. Der henvises til en ulykkesstatistik. Den bygger, så vidt jeg ved, på en sammenligning af tallene for to enkelte år, altså så lille et materiale, at det vel næppe er rimeligt at bygge noget på det, hvilket professor Bendtsen i øvrigt også bemærker i sin kronik i Politiken i dag. Nej, hvis man endelig vil bruge statistik, burde man benytte den samlede danske statistik, men det har man undladt at gøre,