

[Thisted Knudsen.]

var et krav, der ikke burde rejses over for private. Hvorfor så ikke sige: i dag har vi ikke de samme synspunkter, eller: vi har de samme synspunkter, men nu er vi kommet ind i en regering, og denne regering kræver et vist samarbejde, som vi må bøje os for? Dermed ville sagen være i orden, for man skal blot sige det, der er rigtigt, og ikke forsøge at danse æggedans. Den dag, det ærede medlem holder op med det, bliver han fritaget for, at vi henviser til fortiden. Jeg vil sige ærligt til det ærede medlem, at det at spille på to instrumenter på én gang evner og magter han ikke.

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): Det er nødvendigt at sige til det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, at han, inden han kritiserede min tale fra 1954, burde have læst den i sin helhed og ikke prøvet at give tinget en falsk fremstilling af, hvad det var, jeg gik ind for. Jeg gør opmærksom på, at jeg i 1954 gik ind for en bogføringspligt, gav tilslutning til den da bestående; det, jeg vendte mig imod, var i særlig grad, at det forslag, der blev fremsat i 1954, gav ministeren ret til at ændre bestemmelsen om, hvilke virksomheder der skulle ind under bogføringspligten, i modsætning til den gældende lov og også i modsætning til forslaget her. Forslaget her svarer til min opfattelse af, hvad en lov om bogføringspligt skal omfatte, men det forslag, der dengang blev fremsat, blev forkastet her i tinget; det ved det ærede medlem godt.

(Kort bemærkning).

Thisted Knudsen: Det forekommer mig, at den højtærede fiskeriminister burde sætte sig ind i det, han sagde i 1954, før han udtaler sig på den måde. Det er rigtigt, at der var tale om § 2, fuldkommen rigtigt, og at vi var helt enige om, at denne bemyndigelse ikke kunne tillægges handelsministeren; men fiskeriministeren sagde dengang, at forslaget i sin daværende skikkelse samfundsmæssigt ville være til langt større skade end gavn, at det ville give øgede omkostninger og besværligheder og endnu mere kontorstyre, end vi har i forvejen. En sådan udtalelse, højtærede fiskeriminister, kan ikke kun referere til bemyndigelsen i § 2, den refererer til hele lovforslaget, og det, der ligger i det

foreliggende lovforslag, er omtrent det samme minus begyndelsen. Det, den højtærede minister her forsøger, er at spille på to instrumenter på én gang, akkurat ligesom den ærede ordfører for retsforbundet gjorde. Det er derfor, vi understreger, at der er forskel på nutid og fortid for retsforbundet.

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): Det ærede medlem hr. Thisted Knudsen ville jo ikke bestride, at jeg i min tale i 1954 udtrykkeligt sagde, at vi ikke var imod enhver bogføringslov. Det ærede medlem vil heller ikke bestride, at jeg sagde, at det, vi først og fremmest var imod, var bemyndigelsen. Men dernæst gør jeg opmærksom på, at den bemyndigelse, der var tale om dengang, nu er udgået af lovlorslaget. Hvis det ærede medlem ikke har forstået det, vil jeg antage, at han vil give mig blank tilslutning, hvis han læser forslaget igennem. Nu er der nemlig mening i det. Dengang var det en overdrivelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Brodthagen: Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde holdes i morgen, fredag den 23. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om bekæmpelse af flyvehavre.

2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til bogføringslov

og

forslag til lov om ændringer i konkursloven.