

[Slipsager.]

flyvehavre, og kan man finde en anden formulering, som skærper bestemmelsen lidt, vil jeg være tilhænger af en sådan.

Det nye stk. 2 i § 6 omfatter de halm-bånd, som bruges til sneskærme. Jeg synes, det ville være rimeligt at få en sådan regel med i loven, så at de, der skal have disse sneskærme opstillet på deres mark, får erstatning, dersom det viser sig, at der er sket forurening med flyvehavre gennem disse halmbånd.

Da lovforslaget bygger på en indstilling fra de forskellige erhvervsorganisationer, som loven angår, kan jeg på mit partis vegne tilsiage lovforslaget fuld støtte.

Kristian Kristensen: På mit partis vegne kan jeg tilsiage velvillig behandling af denne nødvendige forlængelse af loven. Jeg har blot en eneste ting at bemærke, nemlig angående tilføjelsen til § 2, stk. 2, som jeg gerne vil have at man ser nærmere på i det udvalg, der nu bliver nedsat, idet jeg er bange for, at tilføjelsen i sin udformning er lidt for bombastisk. Men bortset fra det kan jeg som sagt tilsiage lovforslaget vor støtte.

Fuglsang: Også jeg kan på mit partis vegne tilsiage dette lovforslag om bekæmpelse af flyvehavre min støtte. Det gælder også de ændringer, som er foreslået i den gældende lov. Skulle man i et udvalg finde andre, måske mere smidige formuleringer uden derved at forringe lovens værdi, kan jeg selvfølgelig ikke have noget imod det.

Aage Fogh: Når jeg har bedt om ordet i forbindelse med det lovforslag, der her foreligger til behandling, er det, fordi jeg i praksis har høstet nogle erfaringer, der synes at vise, at der er meget stor uklarhed med hensyn til den erstatning, der bør gives, når en ejendom er blevet befængt med flyvehavre.

Der foreligger en beregning af et tab på grund af flyvehavre af nu afdøde konsulent H. K. Olsen fra Odense, der var konsulent i De samvirkende fynske Landboforeninger, og han beregnede tabet til et meget stort tal. Der kom imidlertid, så vidt jeg erindrer, ikke noget ud af den sag, som da blev rejst. Derimod har jeg stået over for et tilfælde

her fra Københavnseggen, hvor en mand havde solgt en gård på 60 tdr. land for 225 000 kr. og ved handelens afslutning havde garanteret, at flyvehavre ikke fandtes — det var på en tid af året, hvor dette ikke kunne konstateres. Men da afgrøden kom frem, viste det sig, at ejendommen var endog meget stærkt befængt med flyvehavre, hvorfor køberen søgte hjælp hos en sagfører, der gav ham det råd at prøve at klare sagen ved privat voldgift. Dette råd fulgte køberen, og voldgiften kom til at bestå af en mand valgt af køberen, en mand valgt af sælgeren og Landboforeningens formand som opmand. Denne voldgift sagde: for at vi vil gå i gang med arbejdet, må vi på forhånd forlange, at de to parter skal være bundet til vor afgørelse — og det gik man ind på. Derefter blev sagen undersøgt, og den sluttede med, at køberen fik 1 200 kr. i erstatning. Men han var nødt til med det samme at meje ca. 1 td. land af sin havremark og brænde afgrøden, og han måtte derefter i mange år kæmpe med flyvehavren, der stadig fandtes i betydelig udstrækning.

Jeg synes, at den afgørelse var helt urimelig, men den blev altså truffet af en voldgift bestående af kyndige folk. Derfor ville det efter mit skøn være meget værdifuldt, om man i udvalget ville drøfte den sag og måske forsøge ved landbrugsministeriets hjælp at få sagkyndige folk til at afgive en udtalelse om, hvad et alvorligt angreb af flyvehavre betyder af tab for den mand, der køber. Det må jo være de unge, der er køberne, som skal have erstatning, og det må være ham, der sælger, der skal betale. Der burde imidlertid være visse regler herfor, og da dette spørgsmål slet ikke er undersøgt, synes jeg, at tiden til at gøre det må være inde nu.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg vil gerne takke for den velvillige modtagelse, lovforslaget har fået, og kan medvirke til, at vi i udvalget nærmere drøfter de enkeltheder, hvorom der måske kan være forskellige anskuelser.

Jeg kan tilføje, at når jeg i fremsættelses-talen siger, at loven har gjort god fyldest, bygger dette på en udtalelse fra det udvalg, som i sin tid foreslog loven gennemført, det samme udvalg, som nu har foreslået