

[Gideon.]

en reaktion fra deres side; vi giver bolden op; det er det, der er det farlige ved denne bestemmelse.

Weikop: Jeg tror, selv om jeg desværre ikke har haft lejlighed til at overvære hele debatten, at jeg må være enig i den betragtning, at der her er tale om en udvidelse af monopoltilsynets beføjelser. Da monopolloven i sin tid blev gennemført, var der et problem, som man var stærkt inde på, nemlig hvorvidt man skulle bevare eneforhandlingsystemet, at med andre ord en virksomhed kan bestemme, at så og så mange skal være eneforhandlere af dens varer i forskellige byer eller i en enkelt by, eller om dette ville være i strid med den nye lov. Man var enig om, at dette system fortsat kunne anvendes.

Men nu begynder det at blive vanskeligt, for hvis det drejer sig om en fællesmærkevare eller en vare med et bestemt varemærke — og det er i og for sig dér, eneforhandlingsystemet spiller en rolle — vil man nu gå længere; så vidt mig bekendt vil monopoltilsynet her gå længere, end man dengang mente der i monopolloven var beføjelse til. Jeg tænker på en sag, jeg har læst om i dagspressen; ganske vist ved jeg ikke, om alt det, der har stået, er rigtigt; man skal jo være forsigtig med, hvad der står i aviserne. Der har altså stået, at med hensyn til en så kendt vare som Nilfiskstøvsugere har forhandlerne eneforhandling på det pågældende sted, men ifølge bladene kræver monopoltilsynet, at forhandlerne af Nilfisk også skal have lov at sælge andre støvsugere, at man altså ikke har lov til at begrænse deres salg til det ene mærke. Jeg må sige, at det forstår jeg ikke. Hvis man gennemførte det princip, ville det betyde, at den mand, der handler med f. eks. flaskegas, med kosangas, skulle tvinges til også at føre BP og andre mærker. Man skal faktisk være lidt forsigtig, når man taler om den såkaldt frie erhvervsudøvelse, og derfor kan jeg godt forstå, at de ærede medlemmer fru Hanne Budtz og hr. Gideon har spurgt det ærede medlem hr. Sandau, hvorledes han ser på dette. Jeg er meget liberalt indstillet, men alligevel synes jeg, at man skal være forsigtig med at lægge hindringer i vejen for folk, som vil opbygge

en virksomhed ved hjælp af fællesmærker eller varemærker, og som kan gøre det på en hensigtsmæssig og økonomisk måde og kan få en større produktion ved denne fremgangsmåde; det er jo noget i samme retning, landbruget ønsker at gøre. Det synes jeg man skal være forsigtig med at hindre.

Handelsministeren (Philip): Det ærede medlem hr. Gideon var på ny inde på, om der var tale om udfyldelse eller udvidelse. Lad mig understrege, hvad jeg mener med ordet udfyldelse. Dermed mener jeg, at man ændrer eller supplerer en bestemmelse sådan, at man når frem til det, som var tilsigtet med den oprindelige lov. Vi har med monopolloven tilsigtet visse bestemte ting, og nu viser det sig, at bestemmelserne kan omgås ved, at man anvender fællesmærker. Derfor udfylder vi nu lovgivningen sådan, at vi kan opnå det, der er tilsigtet ved monopolloven. Det er det, der er meningen med den foreliggende lovgivning. Der er ikke tale om nogen udvidelse af det, man ville opnå, dengang man vedtog monopolloven; man udfylder loven, så alle tilfælde kan komme ind under den. Men det er ikke nogen udvidelse af loven.

Det specielle spørgsmål, som det ærede medlem hr. Weikop var inde på angående støvsugeren Nilfisk, skal jeg ikke udtale mig om; dertil kender jeg ikke sagen tilstrækkeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Lund Jensen: Da lovforslaget om fællesmærker er så nøje knyttet til lovforslaget om varemærker, foreslår jeg, at det foreliggende lovforslag henvises til det udvalg, der behandler lovforslaget om varemærker.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Man gik derefter tilbage til punkt 1 på dagsordenen, nemlig:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i konfiskationsloven.