

[Hanne Budtz.]

var fremtrædende erhvervsorganisationer, man havde spurgt om § 6, men det har åbenbart ikke haft nogen indflydelse på den højtærede ministers lovforslag. Ministeren har set bort fra, at det virkelig er fremtrædende og repræsentative erhvervsorganisationer, der har udtalt sig imod paragraffen.

Vedrørende spørgsmålet, om bestemmelsen skulle stride mod Pariserkonventionen, udtalte den højtærede minister først, at det gjorde den formentlig ikke, men senere sagde ministeren, at det var hans faste overbevisning, at den ikke gjorde det, og at man jo i øvrigt i de andre medlemslande havde mulighed for at indføre en tilsvarende bestemmelse som § 6. Det ville dog ikke være nogen forretningsmæssig fordel for vore eksportvarer, om de blev udsat for en tilsvarende behandling af fællesmærkerne. Det drejer sig jo i høj grad om vore eksportinteresser, og derfor vil jeg stærkt advare imod, at man går letsindigt frem i dette spørgsmål.

Jeg forstår stadig ikke, hvorfor der i spørgsmålet om fællesnordisk lovgivning gøres så stor forskel på varemærker og fællesmærker. Som jeg sagde i mit første indlæg, behandler vi forslaget om varemærkelov i de mindste detaljer for at opnå nordisk enhed, men med hensyn til det foreliggende lovforslag er det fuldstændig ligeegyldigt, om vi får nordisk enhed eller ej. Jeg forstår ikke, hvorfor der skal være denne forskel.

Endvidere vil jeg spørge den højtærede minister, om ministeren er enig med mig i, at der jo er den udvej for indehavere af fællesmærker, som måtte være interesseret i at omgå denne mærkværdige paragraf, at de kan klare sig med varemærker alene. Til slut vil jeg gerne spørge det ærede medlem hr. Sandau, hvordan hans indlæg her i dag skulle forstås, om det er således, at hans parti støtter § 6. Det udtalte det ærede medlem, men senere forstod jeg alligevel på det ærede medlems udtalelser, at han var betænkelig ved paragraffen. Jeg synes, det ville være ganske rart at få opklaret ved denne første behandling, om det ærede medlems parti giver støtte til § 6 eller ej.

**Sandau:** Jeg vil allerførst sige til den højtærede handelsminister, at jeg selvfølge-

lig er klar over, at § 6 er tænkt som en beskyttelse af den frie erhvervsudfoldelse.

Må jeg dernæst sige, at retsforbundet vil støtte en bestemmelse, der skaber sikkerhed for, at et fællesmærke kan bruges, men ikke misbruges. Når jeg senere gav udtryk for betænkeligheder ved § 6, var det, fordi jeg forstår værdien af brugen af fællesmærker. Jeg mente, at man måtte kunne finde frem til at fastsætte visse klausuler i forbindelse med indregistrering af et fællesmærke, således at dette ikke kan anvendes til skade for den fri erhvervsudfoldelse; og kun under forudsætning af, at man kan det, vil jeg søge at ændre § 6. Vi ønsker fri erhvervsudfoldelse, og kan det ikke opnås, uden at man vedtager § 6, vil vi selvfølgelig støtte vedtagelsen heraf.

**Handelsministeren (Philip):** Der er vist ikke nogen grund til at forlænge diskussionen synderligt, men et par enkelte spørgsmål synes jeg dog jeg bør sige et par ord til.

For det første vil jeg gerne gøre opmærksom på, at der ikke med en vedtagelse af bestemmelsen i § 6 gives andre lande nogen som helst større beføjelse, end de har i dag, til at lave en lovgivning svarende til § 6. De har adgang hertil i dag, og de får hverken større eller mindre beføjelse ved, at vi vedtager denne bestemmelse.

Lad mig dertil føje én ting til. Man kan selvfølgelig tænke sig, at vedtagelsen skulle give anledning til, at man sagde: nu er der gået hul på det. Dertil vil jeg føje, at når man nu tænker på, hvad det er, der rent praktisk er på tale herhjemme, når man overvejer, hvad det er for en branche, vi alle sammen tænker på, kan man vist roligt sige, at det ikke er nogen branche, der kan give anledning til tilsvarende foranstaltninger andetsteds.

Om der er tale om en udvidelse eller en udfyldelse? Jeg synes ikke, der kan være nogen som helst tvivl om, at der er tale om en udfyldelse, og jeg kan heller ikke tænke mig andet, end at det ærede medlem hr. Gideon, der jo er meget mere jurist end jeg, er klar over, hvad der ligger i ordet „udfyldelse“, og at det netop er noget andet end udvidelse. Jeg vil i hvert fald gerne understrege, at det ikke er tilfældigt, at jeg har brugt ordet „udfyldelse“.

Dernæst spørgsmålet om, hvorvidt der