

[Gideon.]

har været dette indgribende samarbejde, ville det måske alligevel have været rimeligt, om man havde hørt, hvordan de andre lande stillede sig til en sådan bestemmelse. Det var alene ud fra denne betragtning, at jeg spurgte den højtærede minister, om bestemmelsen havde været forelagt de andre lande.

Jeg er naturligvis ked af, hvis det citat, jeg kom med angående direktør Neergaard-Petersens udtalelse, ikke var rigtigt. Således som det fremtrådte, havde jeg god grund til at tro, at det var rigtigt; det erkendte jo også den højtærede minister. Jeg syntes, at man måtte have lov at tro, at det var en loyal gengivelse, der stod i den pågældende artikel, og det var derfor, jeg citerede den, men hvis den ikke er det, beklager jeg naturligvis, at jeg har brugt den. Vi kan måske under udvalgsbehandlingen få forelagt den pågældende udtalelse, så vi alle sammen kan få fred i sjælen på dette område.

Den højtærede minister mente ikke, at man skulle tage udtalelsen om, at der forelå en overtrædelse af grundloven, så højtideligt — jeg tror, det var sådan, den højtærede minister udtrykte sig. Hvis der virkelig foreligger en overtrædelse af grundloven, skal man selvfølgelig tage det højtideligt. Det er dog et spørgsmål, om der ikke foreligger en overtrædelse af grundloven. Det bliver altså fremhævet af den omtalte skribent, at han mener, der foreligger en sådan overtrædelse, og givet er det i hvert tilfælde, at det er en ejendomsret, der bliver krænkede, en ejendomsret, som de pågældende har fået, som er indrømmet dem, som de har oparbejdet til at udgøre et betydningsfuldt økonomisk aktiv. Denne ejendomsret berøver man dem ganske pludseligt; hele det arbejde, der ligger bagved, hele den goodwill, den økonomiske værdi, der knytter sig til et fællesmærke, inddrager man ganske pludseligt; om det sker ved domstolene eller på anden måde, kan vel i denne forbindelse være ligegyldigt. Det er dog et stort spørgsmål, om man ikke kan sige, at det, der her foreligger, i virkeligheden er en ekspropriation. Jeg synes, man skal være forsigtig, når man nærmer sig dette farlige område. Det er ikke nok, at man kun er lige på strengen. Man skal altid være lidt forsigtig

med en sådan lovbestemmelse, når der blot kan være tvivl om, hvorvidt det er en overtrædelse af grundloven.

Også af denne grund synes jeg, at vi i det udvalg, der nu bliver nedsat, skulle se at blive enige om at gå bort fra denne bestemmelse. Hvis den højtærede minister er villig til det, er han sikkert i stand til at få dette lovforslag gennemført med tilslutning fra alle sider.

Hanne Budtz: Jeg takker den højtærede minister, fordi vi kan forhandle om en hel del af de spørgsmål, der er blevet rejst her i dag; men det er jo stadig § 6, vi må diskutere.

Den højtærede minister brugte det udtryk, at forslaget er fremkommet for at udfylde monopolloven. Ja, det var netop det, vi havde en mistanke om; men hvis man vil ændre monopolloven, vil det så ikke være rigtigt, at man fremsætter et forslag om ændring af monopolloven? Det, der sker ved dette lovforslag, er jo faktisk et forsøg på at gøre det indirekte. Man vil ved en særlig bestemmelse om monopoltilsynets virksomhed i forbindelse med fællesmærker fortolke monopolloven på denne strengere måde, og det vil så også komme til at virke tilbage på monopolloven i almindelighed.

Når det nu forholder sig sådan, at vi har monopolloven, der kan forhindre urimelige priser, urimelig forretningspraksis, og vi har loven om illoyal konkurrence, der sætter grænser for den frie konkurrences udfoldelse, er det klart, at der mellem de to love bliver et område, hvor der virkelig er fri konkurrence. Jeg tror, det er det, der inden for forretningsfagsproget kaldes lovlig, men ubehagelig konkurrence, og det erkendes i alle lande, at det er rimeligt at have det på denne måde, det skal der til. Ikke mindst hvis man har en liberal økonomisk indstilling, skulle man da kunne anerkende et sådant synspunkt. Ligger det ikke således — vil jeg gerne spørge den højtærede handelsminister — at vi ved at gennemføre den foreslåede bestemmelse vil få en væsentlig anden lovgivning og praksis, end de har ikke alene i de øvrige nordiske lande, men også i andre lande, som vi har forretningsssamkvem med?

Den højtærede minister udtalte, at det