

[Handelsministeren.]

erhvervsudøvelse. Det er muligt, jeg misforstod det ærede medlem, men jeg vil gerne have lov at gøre opmærksom på, at forslaget jo tilsigter netop det modsatte, nemlig at sikre den frie erhvervsudøvelse og at hindre en urimelig ulighed i vilkårene for erhvervsudøvelse. Forslagets formål er ganske i overensstemmelse med det, som jeg havde indtryk af også det ærede medlem hr. Sandau ønskede.

Gideon: Det ærede medlem hr. A. C. Normann var særdeles kortfattet i sit indlæg. Navnlig kom han ikke ind på det, der for mig er meget væsentligt, vel i og for sig næsten det væsentligste, nemlig hvad dette forslags § 6 indebærer med hensyn til vore anerkendte erhvervsmærker for landbrugets vedkommende.

Må jeg i samme forbindelse sige til det ærede medlem hr. Sandau, at jeg ikke er helt klar over det ærede medlems og dermed formentlig retsforbundets stilling til § 6. Ville det ærede medlem ikke være med til at gennemføre denne bestemmelse, eller ville han være med til at gennemføre den? Jeg fik ikke helt fat i det. Jeg vil bede det ærede medlem om nærmere at gøre rede for den stilling, som han og derigennem retsforbundet har til denne vidtgående bestemmelse.

Dernæst vil jeg gerne takke den højtærede handelsminister for det udførlige svar, jeg fik på de forskellige spørgsmål, jeg rejste. Jeg kan ikke sige, at jeg er tilfreds med de svar, jeg har fået. Det var vel heller ikke ventet, og det giver anledning til en vis debat. Nu siger den højtærede handelsminister, at det ikke er meningen med § 6 at udvide monopollovens bestemmelser i første omgang, men i svaret til det ærede medlem hr. Sandau forstod jeg alligevel, at der var tale om en udvidelse. Det var kun, sagde den højtærede minister, en udfyldelse af monopolloven og ikke en stærkere indgriben. Ja, det rimer nu ikke helt godt sammen. Der er ikke rigtig logik i dette, at det kun er en udfyldelse og ikke en stærkere indgriben. Det medfører netop mulighed for en stærkere indgriben, end der er hjemmel til efter monopollovens § 6. Man kunne også sige, at det er en udvidende fortolkning; hvis det er det, den højtærede minister vil

have, kan jeg også gå ind for det. Det er i og for sig også en ændring, når man gennemfører en udvidende fortolkning, således at man giver monopoltilsynet større myndighed, end det hidtil har haft. Det er for øvrigt, så vidt jeg forstår, et spørgsmål, som var under debat, da vi havde monopolloven til behandling, og man blev da enig om, at man ikke ville gennemføre en tilsvarende bestemmelse for monopoltilsynet. Derfor er det rigtigt, at det er noget, man søger at få ind ad bagvejen, da man ikke kunne få det ad hovedtrappen ved behandlingen af monopolloven. Også af den grund er vi imod denne bestemmelse.

Den højtærede handelsminister sagde, at der ikke var megen tvivl om, at bestemmelsen ikke var i strid med Pariserkonventionen. Nu var det jo lidt vagt, dette, at der ikke var megen tvivl. Derefter sagde den højtærede minister, at det fremdeles stod ethvert land frit at indføre en tilsvarende bestemmelse. Ja, det gør det naturligvis, men det er dog mærkeligt, at vi skal være det første land, der indfører en sådan bestemmelse. Jeg vil gerne spørge den højtærede minister: er der andre lande, der har indført en tilsvarende vidtgående bestemmelse på dette område, som der er tale om i § 6? Selv om de forskellige lande har ret til at gennemføre, hvad de vil, naturligvis under gensidighed, så tror jeg, vi skal være forsigtige med ligefrem at give dem anledning til at gøre det, og det er jo det, vi gør. Vi giver bolden op til de andre lande. Heri ligger faren ved at gennemføre et forslag som det foreliggende.

Den højtærede minister mener ikke, at det er skik og brug at forhandle om sådanne lovbestemmelser med andre lande. Det er jeg naturligvis ganske enig med den højtærede minister i, men der var jo særlige forhold med hensyn til denne bestemmelse. Vi har stået i et temmelig langvarigt og ret intimt samarbejde med de andre nordiske lande på dette område; både med hensyn til varemærker og fællesmærker er disse lande meget nært forbundne, og jeg har forstået — det gjorde jeg også ved behandlingen af varemærkeloven — at den højtærede handelsminister i høj grad er tilhænger af et nordisk samarbejde. Når man nu gennemfører en ganske enestående bestemmelse i dansk lovgivning på dette område, hvor der